

Alternativa auténtica de Democracia Real Directa

Manual de manuales de
Movimientarios.com

Marco Antonio Martínez Arroyo
Miembro y Fundador de www.movimientarios.com

Índice

Introducción - Organización de este manual	3
Resumen del contenido de este manual	4
1. Características imprescindibles de cualquier propuesta de democracia real	4
2. Características imprescindibles para devolver al pueblo las pertenencias necesarias para satisfacer las necesidades del mismo	4
Actitud para redactar y comprender este manual: La empatía	5
Objetivo del cambio explicado por este manual	6
Disculpas por cualquier imprecisión que pudiéramos cometer	9
Contenido básico del manual.....	11
Características imprescindibles de cualquier propuesta de democracia real.....	11
¿Es técnicamente posible realizar referendos vía Internet?.....	11
¿Es imprescindible garantizar la veracidad de los medios?	12
¿Qué papel juega Internet en esta revolución que nos ocupa?	13
¿Puede ser de ayuda tomar de ejemplo la revolución Islandesa?	14
¿Por qué, de cara a la mayoría de la población de la isla de cuba, la dictadura de Fidel Castro ha sido mucho más benéfica que una “democracia” típica?.....	16
¿Qué tiene que ver esto con España?	19
Un ejemplo para dejar clara la moral de nuestros políticos y las reglas de su juego	20
¿Cómo saber que estas acusaciones tan graves e increíbles son ciertas?.....	22
De verdad alguien cree que semejantes políticos, con estos principios, pueden llevarnos a la Democracia Real?.....	22
Características imprescindibles para devolver al pueblo las pertenencias necesarias para satisfacer las necesidades del mismo	25
Hacia donde avanzar una vez detenidas las medidas suicidas y tomado el control	27
Y después? ¿A qué podemos aspirar?	28
Explicación de los distintos grupos que intervienen en la actual crisis y sus objetivos.....	30
¿Son responsables nuestros políticos nacionales de la actual crisis?.....	32
Tres tipos de propuestas algunas coincidentes, otras opuestas.....	34
Sobre la naturaleza ficticia de la actual crisis y los peligros que supone.....	36
Como aprovechar esta crisis ficticia para nuestros objetivos de liberación	38
Análisis de los principales puntos de las propuestas analizadas	39
Manual práctico de Pep Peragón	39
Manual “Hay-Alternativas”	47
Sólo prosperan los avances compatibles con nuestra dependencia de los poderosos.....	57
Conclusión y despedida.....	61
Futuro probable y Llamada a la acción ciudadana	62
Creación de nuevo partido político	63
Anexo 1: Ampliación degeneración sistema sanitario	65
Anexo 2: Monopolios informativos	67

Introducción - Organización de este manual

El objetivo de este escrito es el de llegar al máximo número de personas, de todos los ámbitos de nuestra sociedad, incluida la gran parte de esta, no demasiado dada a la lectura, y menos a este tipo de lectura formativa o práctica. Para ello, hemos resumido el manual en el esquema de la página siguiente, y recomendamos, al menos, leer el principal mensaje a transmitir de las páginas 11 a la 15 (características democracia real) y 25-32 (recuperar el poder del estado), dedicándonos a argumentar y ampliar los porqués de dichos planteamientos, a continuación. De este modo, hasta el lector menos acostumbrado llegará a las partes más importantes, y los más ansiosos de verdad podrán saciarse llegando hasta el final (y mucho más que les ofrecemos).

Este trabajo es el fruto de años de búsqueda y análisis de los distintos sectores de nuestra sociedad, tras comprobar que había una gran diferencia entre la auténtica realidad de las cosas y la considerada versión oficial de cada materia (apoyada y a menudo inventada, por los poderosos del mundo y sus portavoces los grandes medios de comunicación y nuestros políticos). Prácticamente la totalidad de la sociedad sabe de la generalizada falta de moral de nuestros políticos, y de la inagotable ambición de riquezas de los poderosos. Pero, gracias a la gran labor de los medios controlados por estos y a la despreocupación ciudadana, no hemos alcanzado a ver más que la puntita de un iceberg de enormes perjuicios a la humanidad, como no podía ser de otra manera tras décadas de esta simbiosis entre la inmoralidad y ambición de unos y otros.

La labor de desentramar todos estos graves perjuicios la hemos desarrollado y ofrecido a través de nuestra Web www.movimientarios.com desde hace varios años, pero (aunque parezca increíble) no recomendamos leerla (y sí en cambio este manual) puesto que la Web resultará muy difícil de creer para la mayoría de la población que inconscientemente ha sufrido un auténtico lavado de cerebro mediante un continuo bombardeo de noticias, reportajes y publicidad engañosos a lo largo de décadas de manipulación. Tampoco nosotros dábamos crédito a lo que íbamos descubriendo cuando empezamos nuestra labor de investigación.

Inicialmente, mostraremos las indispensables condiciones que toda sociedad democrática debe tener para ser una democracia real. Comentaremos las auténticas causas de esta crisis (las más profundas), que grupos están detrás de ella, cuáles son sus objetivos, y cuáles son sus principales estrategias para engañarnos. Mostraremos un par de ejemplos de manuales que ofrecen alternativas a las lamentables soluciones que se están implantando en la actualidad. Estas alternativas “solución”, mejoran enormemente determinados aspectos de la trayectoria que está tomando la política europea (que ha debilitado a todos los países miembro desde la creación de la Unión, con subvenciones trampa incluidas, y nos está arruinando descarada y definitivamente con los recientes “ajustes” y “rescates”), pero en cambio, ciertas partes de estas alternativas “solución” encajan muy bien en otros aspectos con los objetivos que a medio y largo plazo han estado buscando determinadas organizaciones mundiales que describiremos, que son precisamente las que han provocado la actual crisis para dicho fin.

Estamos en uno de esos momentos decisivos de la historia en que hay que decidir entre una nueva era de progreso sin precedentes (porque en este caso abarca por primera vez a la humanidad completa), o seguir dejándonos manejar por objetivos menos elevados (como el crecimiento económico de los poderosos) que nos supondría también una nueva era sin precedentes en el sentido contrario: la pobreza y esclavitud de la inmensa mayoría de la humanidad. Espero que decidamos bien.

Resumen del contenido de este manual

1. Características imprescindibles de cualquier propuesta de democracia real:

- Proporcionar mecanismos al pueblo para decidir cada punto relevante de la política de su país. Garantizar esta democracia real directa mediante ágiles referendos vía Internet, y posibilitar la transparencia de los mismos mediante listados o recuentos realizables por cualquier ciudadano.
- Acabar con la manipulación de los medios.
- Apoyarse en cualquier modelo de organización similar al propuesto si lo hubiera: Islandia.

Que clase de propuesta seria de democracia real puede omitir cualquiera de estos tres puntos?

Cualquier sistema de SUPUESTA democracia que no facilite un sistema de elección no manipulable y no erradique la enorme manipulación de los medios, no es más que otra nueva apariencia más para disimular el dominio de los poderosos que siempre ha dirigido a la humanidad (veremos ejemplos de otras propuestas en este manual).

Cualquier propuesta que omita el mejor caso de democracia real existente en la actualidad: la revolución Islandesa, tiene toda la pinta de ser cómplice de los medios y poderosos, que no quieren ni mencionarlo para evitar toda posibilidad de “contagio”, mientras que unen todas sus fuerzas para acabar con su revolución, para que nadie pueda considerarles un modelo a imitar, o alternativa razonable.

2. Características imprescindibles para devolver al pueblo las pertenencias necesarias para satisfacer las necesidades del mismo (o a un estado controlado de verdad por el pueblo):

- Estudiar cada ámbito de la sociedad, para determinar hasta que grado se ha manipulado y se está perjudicando a la población, corregirlo y compensarlo.
- Inicialmente se estudiarán los últimos “rescates” de bancos para evaluar si ha habido un uso fraudulento del poder, en cuyo caso renunciaremos a devolver los intereses exigidos por los préstamos recibidos, y exigiremos que nos devuelvan los fondos que les dimos.
- Se recuperarán para el estado, muchas de las compañías privatizadas, y se evaluarán los más que probables tratos de favor en las mismas.
- No se descarta la posible nacionalización de determinados sectores estratégicos: bancos, energéticas, etc.

Que clase de propuesta de sistema destinado a la prosperidad de la sociedad puede omitir alguno de estos puntos?

Cualquier propuesta de un sistema diseñado para asegurar la satisfacción de las necesidades básicas de toda la sociedad e incrementar su calidad de vida REAL, es imposible si mantenemos los sectores clave en manos de poderosos, o amigos de los políticos, que van a usar ese poder para justo lo contrario. Más sangrante resulta esto cuando estos poderosos se han hecho con sus bienes gracias a su inmemorial asociación malhechora con los políticos.

Actitud para redactar y comprender este manual: La empatía

Antes de entrar en materia, comentar que este manual tiene por objetivo mejorar la precaria organización humana a todos los niveles, y para todos los individuos que forman nuestra sociedad: desde la elite económica y la intelectual, hasta el más humilde ser humano que la compone.

Es por eso que ha sido redactado teniendo en cuenta a todos, pero especialmente a esa multitud de personas ajenas al funcionamiento de nuestra sociedad que nunca participarán en la construcción de la misma, por su desinterés, o su incapacidad.

Ya hace milenios, la antigua justicia china recomendaba, a la hora de aplicar una condena, que había evaluar los conocimientos y capacidades de cada individuo personalmente para hacerse una idea caritativa de sus circunstancias y establecer una solución o castigo acorde a cada persona. Esto no tenía que ver con ser blandos sino justos, y acorde a cada ser humano único con sus debilidades y sus fortalezas. Dicha justicia, lejos de resultar ineficaz, inspiraba un gran respeto por ser capaz de ejecutar castigos ejemplares cuando la situación lo requiriera, pero siendo a la vez humana y compasiva. Nuestro manual tratará de tener en cuenta muy especialmente a los más desfavorecidos, a los que no podrán o no se preocuparán de entender la importancia de lo que aquí proponemos, para así poder satisfacer a la práctica totalidad de la sociedad.

Estamos en un momento decisivo de la historia de la humanidad. Un punto en el que, si conseguimos un orden sostenible para el planeta, y satisfactorio para la mayoría de la población, puede marcar la diferencia entre una próxima época de bienestar global sin precedentes, o el definitivo paso hacia la destrucción de nuestro planeta y la esclavitud de todos sus habitantes.

No podemos volver a cometer el error del comunismo: redactar un conjunto de reglas “altruistas” e idílicas orientadas a la cooperación y bienestar de sus miembros, pero que olvide la capacidad de los mismos para realizarlo altruistamente, o al menos de forma voluntaria. No vamos a entrar en la barbaridad de matar a millones de compatriotas para imponer dichas ideas, porque es de locos un sistema altruista así. Ni tampoco entraremos, en cómo el comunismo, lejos de acercarse a nada utópico como se pretendía, ha sido un régimen más absolutamente controlado por los poderosos, que financiaron la guerra bolchevique, en la actual Rusia, porque vieron las ventajas que tendría controlar un gobierno comunista, propietario de todo lo existente en la nación. Este manual se centra en mejorar o acabar con el capitalismo, pero sin concesiones al comunismo, que no ha sido mejor, ojo.

Cualquiera que lea este manual o los libros y material que recomendamos para mejorar la sociedad actual, y tratar de aclarar los principales temas en los que los medios de comunicación nos han desinformado, podrá ver que tenemos una idea muy clara de cada asunto, pero tan importante o más que esto, es la actitud de ponerse en el lugar de los demás: la mayoría de la población que, por desinterés o por tener ya bastante con sobrevivir, no se han informado en muchos de estos temas. O peor, creen estar al corriente de ellos, informándose de primera mano mediante los medios con los que procuran que todos pensemos lo mismo y sigamos en el “sistema-redil” que tantos beneficios les da a los poderosos.

Tendremos una idea más clara y veraz que la mayoría de la población, pero sobretodo, creemos que, antes de tomar medidas para reestructurar nada, hay que facilitar la información correcta a todo el que quiera comprender por qué se quieren cambiar las cosas. “La verdad os hará libres” no es una frase bonita: una vez que consigamos que la

mayoría sepa cual es el funcionamiento de este sistema y como arreglarlo, ya no podremos volver a ser un rebaño inconsciente. Se les habrá acabado el chollo a los dueños del mundo, y sea esta u otra la propuesta que triunfe, será infinitamente superior al sistema trampa que nos han colado durante demasiado tiempo ya.

La empatía y tener en cuenta a los demás, no sólo queremos usarla para dar voz y voto a todos por igual. Más allá de eso, creemos que es la mejor manera de establecer un sistema que facilite la evolución de los seres humanos, a su ritmo y por su propia voluntad (sin coaccionarles para adaptarse a las supuestas ideas idílicas de terceros).

Habrán personas nobles y cultas que no se sientan cómodas al leer esta propuesta, destinada a despertar en nuestra sociedad y en cada ciudadano, el inmenso poder de dirigirse según su propio criterio. Pensarán, con bastante razón, que la gente está generalmente muy perdida, o que hay una generalizada falta de valores, como para depositar en ellos tanta responsabilidad. Como un padre a su hijo, se sentirán tentados de dirigir a los más primitivos, ignorantes o indefensos compañeros de sociedad. Es razonable, pero no aconsejable hacerlo. Ya se ha hecho desde los comienzos de la humanidad: se nos ha dirigido en ocasiones para el beneficio y riqueza del país o de sus dueños, en ocasiones para lograr una sociedad comunista de seres altruistas que piensen tanto en sí mismos como en los demás. Se nos ha dirigido para adorar a tal o cual Dios, o sistema de creencias beneficiosas...La inmensa mayoría de las veces, lo único que se ha obtenido es gente que dirigía sin tener en cuenta a los dirigidos. Siempre han dirigido los más listos, los más nobles, los más astutos, los más soñadores e idealistas, los más crueles, pero el resultado siempre ha acabado siendo beneficio para los más ambiciosos, que tarde o temprano ascienden hasta lo más alto, repartiendo miserias para los mandados.

Respetemos el derecho a que cada ciudadano vaya al ritmo que pueda y quiera. Ayudémosles a comprender las claves de nuestra situación y de nuestras propuestas. Facilitémosles la verdad y garanticémosles el derecho a voz y voto a todos ellos. Las carencias de hoy en nuestra sociedad y política, no es cuestión de falta de capacidad, sino de enfoque. Se nos han ido cerrado las miras, mediante el control de la información. Nos han aborregado fomentando el consumismo inconsciente e incluso perjudicial para nuestra salud física y mental. El gran capital ha obtenido el poder absoluto de la situación, y todo, incluida la muerte y la enfermedad humana, es favorable si apoya su crecimiento económico.

Es hora de cambiar todo esto, y no es cuestión de inteligencia sino de contar con las dos versiones de cada asunto vital, para que cada ciudadano sepa dirigirse hacia su bienestar. Confiemos en el buen criterio de nuestra ciudadanía (bien informada) para decidir, y ellos tendrán que confiar en nosotros (con su voto, llegado el momento) para que les devolvamos todo el poder que nunca debió arrebatarles. Acaso tienen alternativa mejor?

Objetivo del cambio explicado por este manual

Cualquiera que ojeara nuestra Web comprendería que nos gustaría acabar de un solo golpe con tantas situaciones que están perjudicando gravísimamente a nuestra sociedad: no sólo la organización política sino también la corrupción que extiende a todos los demás ámbitos de la sociedad que regula: eliminar las sustancias demostradamente nocivas de los alimentos que consumimos diariamente, tantos fármacos de demostrada ineficacia y nocividad sólo mantenidos por su altísima

rentabilidad (y que encima consiguen que se ignoren otras medicinas realmente beneficiosas para dichos males), los sistemas energéticos basados en obtener beneficios que han dejado de lado posibilidades de obtención barata e inocua (o incluso gratuita, como la inventada por Nikola Tesla, que comentaremos), los acuerdos económicos abusivos con países pobres (y el uso de nuestros ejércitos y del ejército de “paz” de la ONU para evitar que sus empobrecidos ciudadanos se rebelen contra las hambrunas y pandemias que les ocasionamos), el desastroso sistema de “ayudas” al tercer mundo a través del despilfarro de las principales ONGs (que abusan de la buena voluntad de las personas de buen corazón que colaboran desinteresadamente con ellas, y usan fraudulentamente miles de millones recibidos de sus amigos políticos), etc. Casi no hay por donde coger nada. A alto nivel, todas las grandes organizaciones, ya sean humanitarias, sanitarias o bélicas, se codean con nuestros corruptos políticos y se benefician de un mayor o menor trozo de pastel. Todos ellos saben, a grosso modo, las enormes deficiencias de cada sistema en que se mueven, y del de los demás (para eso llevan toda la vida en contacto con esos círculos combatiendo con las novedades que podrían destronarles). Pero se consideran las reglas del juego, y mientras todo siga así, van a vivir a todo lujo. Por qué iban a querer cambiarlo?

No obstante, nuestro objetivo principal es no imponer nuestras ideas, sino facilitar la información que no van a mostrar en televisión ni en la gran prensa. Tratar de hacer saltar la chispa que ilumine este enorme sistema-estafa. Y, si logramos que un partido político una a tantas personas indignadas con alguna parte del enorme sistema (que probablemente casi desconocen en su totalidad), habrá que estudiar de cero cada una de estas situaciones denunciadas por organizaciones comprometidas realmente con la humanidad que, si no triunfamos, nunca recibirán el eco merecido a sus importantísimas reivindicaciones.

Sería mucho más rápido no permitir el autogobierno de los ciudadanos, acabar de golpe con todas estas estafas e injusticias sin necesidad de dejar que se esclarezcan (imitando a los actuales sistemas que sólo permiten explicarse a los portavoces de los poderosos, yéndonos como nos va). Pero, sin dejar a todas las partes que se expresen, sin que la población tenga la posibilidad de conocer la verdad y después decidir libremente, se puede lograr un avance vertiginoso y a la vez fugaz (de poca duración). Pues, sin el conocimiento de la población, será sólo cuestión de tiempo que vuelva al poder gente que les manipule (esta vez, y como siempre, para beneficiar a los poderosos, no a los ciudadanos), o que se corrompa nuestro renovado sistema político, y volveremos a estar como siempre. Vale más avanzar más despacio, pero con consciencia y al ritmo de los ciudadanos, que “salvarles” pero manteniéndoles en la ignorancia. Nunca impondremos nuestras ideas. Ni siquiera para beneficio de la mayoría. Impondremos (solamente a los poderosos) un sistema de participación democrática directa, para que el pueblo mande de verdad. Rebajaremos a los políticos a meros ejecutores de la voluntad del pueblo. Crearemos un sistema dependiente de los ciudadanos que persiga y esclarezca las infinitas manipulaciones de los medios y les castigue severamente según el perjuicio de cada mentira (un sistema judicial para la veracidad y libertad de prensa, como el recientemente realizado en Islandia, que actúe ágilmente, para no dar tiempo a que las mentiras logren sus objetivos). Una vez creadas las bases, se irán abordando las distintas reformas de los distintos organismos y sectores, empezando por los más estratégicos, pero siempre al ritmo que necesite el pueblo.

Nuestra propuesta se denomina Democracia Real Directa, porque en esta democracia, cada ciudadano vota directamente (por Internet u otro medio que permita el

fácil acceso a todos) cada decisión del funcionamiento social, político, económico, judicial, etc. E, igualmente, cada ciudadano podrá acceder a la práctica totalidad de actividades gubernamentales, y controlar su adecuado funcionamiento (infinidad de asuntos como las ejecuciones de obras estatales, veredictos judiciales, partidas de gastos de todo tipo, salarios y patrimonios de los altos funcionarios, etc.). Y, por supuesto, cada ciudadano podrá evaluar cualquiera de estos temas, y mediante recuentos de quejas, modificar cualquiera de ellos, e incluso destituir a cualquier funcionario.

Para ello, es fundamental inicialmente destapar todo el cúmulo de estafas o mentiras que nuestro sistema ha conseguido que consideremos verdades absolutas a base de repetírnoslas, una y otra vez, en boca de supuestos expertos (al servicio de “Don Dinero”), pero nunca mostrándonoslas. Es imprescindible partir de cero, cuestionárnoslo todo, para, una vez que la gente sepa como funciona, tener alguna garantía de redirigirlo hacia la prosperidad de todos, lo contrario de a donde vamos.

Antes de perder nuestra “democracia” hay que organizar las ideas. Es ya inevitable una revolución pacífica (puede que la mayoría recibáis esta propuesta después de dicho desenlace). Esta revolución está siendo orquestada desde arriba, descaradamente incluso, a través de los medios masivos como la televisión (¿Televisión anti-sistema? No cuela). Ante la inminente movilización de las masas, una alternativa de los poderosos es reconducir dichas reivindicaciones a sus intereses. La otra alternativa es aplastarlos e imponer sus reglas. Es por eso la insistencia de los medios, casi delirante, durante el 15-M, de la conveniencia de contactar con los “portavoces” del movimiento, supuestamente para “preocuparse” por sus reivindicaciones. Nunca, hasta nuestros tiempos ha habido revoluciones sin claros líderes. Sin ellos, los defensores del sistema establecido no saben a quien deben sobornar, manipular o destruir. Tras hacer saltar la chispa, llegarán las propuestas que arrebaten el poder a nuestros políticos para dárselas a instituciones o personas “altruistas” erigidas por los medios masivos o falsamente “anti-sistema”. Es preciso estar lo mejor informado posible para que no nos cuelen propuestas supuestamente liberadoras, pero que en realidad debiliten aun más nuestra democracia. No pensemos que son propuestas a favor del pueblo porque ataquen a los poderosos (porque atacan a algunos de ellos y sobretodo a los políticos, pero sirven a otros).

Las dobles intenciones y medidas ambiguas son las armas del que necesita de la manipulación para que le apoyen. La propuesta adecuada (esta u otra) debe ser comprensible y clara para todos. No meter cosas abstractas como abolir el senado (cuando la mayoría de la población no sabe ni para que sirve, especialmente la mayoría de los ancianos). Empezar por eliminar organismos democráticos para “purgar” el sistema, es cuanto menos sospechoso. Seamos celosos defensores de nuestra limitada, pero al menos teórica, democracia, para convertirla en una realidad práctica.

Una vez aclaradas las esenciales propuestas, hay que unirlas en un programa político de una nueva formación. No se tratará de un nuevo partido político más, sino de un nuevo sistema democrático en sí, ya que una vez que un partido se comprometa a hacer sólo lo que el pueblo le autorice por referendos, no habrá forma de que volvamos a la prehistoria de la democracia, en que los partidos hacían lo que les daba la gana. De este modo, todos los partidos anteriores que quisieran competir con el nuevo, tendrán que aceptar las nuevas reglas del juego (o desaparecer).

Conseguir apoyos para este partido que devuelva el poder al pueblo es una parte esencial de los objetivos de este manual de manuales.

Algunas ideas de este programa político podrían ser, como en Islandia:

-Prohibir a toda persona que hay formado listas con algún partido político volver a presentarse (obviamos que ha habido buenos políticos alguna vez, pero ante la evidente

generalización de su corrupción, es un gran remedio para un gran mal). Que renueven sus listas con gente que empiece de cero. No serán el no va a más si admiran semejantes partidos, pero al menos no tendrán los corazones tan endurecidos, ni estarán tan preocupados por marrones que les puedan caer cuando se destapen sus “gestiones” (oponiéndose al cambio radicalmente y al precio que sea). Fuera todos!

-Crear una ley de prensa que acabe con la manipulación de la prensa en perjuicio del pueblo.

-Combinar la propiedad privada del capitalismo (para facilitar que la población se esfuere un mínimo para tener más y no caer en la miseria del comunismo) junto con un gran control por parte de la población de los sectores clave del país.

-Políticos portavoces o ejecutores de la voluntad del pueblo, que decide en cada decisión a tomar a través de referendos vía electrónica.

- Mecanismo de control de todos los funcionarios (presidente del gobierno incluido) y destitución de los casos incorregibles. No se pueden seguir tolerando los abusos de políticos, jueces, autoridades sanitarias, etc. y tener que seguir bajo el yugo de tantas vacas sagradas apoltronadas.

-...

No tema el lector por la inexperiencia que tenga para dirigir un gran país los miembros de un nuevo partido político ciudadano. Más incompetentes y perjudiciales que los políticos que hemos tenido no va a ser nadie. Inicialmente, hasta que se tomen las medidas de reestructuración del sistema (que habrá que planificar) el país seguirá funcionando: los funcionarios seguirán yendo a trabajar, sus superiores seguirán coordinándolos, y los chorizos, por lo que pueda pasar, reprimirán sus fechorías. Todo irá bien, como siempre. Y según se vayan eliminando los lastres más gordos y recuperando los sectores más necesarios para nuestra población y nación, se empezarán a ver las ventajas que antes nos eran negadas para dárselas a los especuladores del bien ajeno. Completamente nuevo es el gobierno Islandés, y es el que mayor crecimiento ha experimentado en Europa. Lo normal es que este sea un dato creado y divulgado por los incitadores de las actuales revoluciones para motivar a la insurrección: animan a rebelarse, pero sin contar con pelos y señales como se rebelaron en Islandia (que la modalidad del poder democrático real y directo no es algo que beneficie a ningún poderoso).

Disculpas por cualquier imprecisión que pudiéramos cometer

En el presente manual, tratamos temas muy complejos y variables (explicados de un modo simple y evidente) en los que interactúan muchas organizaciones, países, acuerdos, criterios y actitudes personales (todo ello en permanente cambio). A pesar de nuestra experiencia, es imposible abarcar y acotar en un simple texto la pura verdad, más cuando esta varía en cada instante. Es muy difícil saber lo que hay en el corazón de los hombres, por lo que nos centraremos en reseñar los hechos y planes definidos de quienes mencionemos, para descartar las habituales explicaciones sin sentido con las que nuestros medios, políticos y poderosos nos engañan, aprovechando nuestra ignorancia y despreocupación. Para que cualquiera pueda convencerse después, de que los verdaderos motivos de nuestros dirigentes no buscan, ni buscarán nuestro beneficio.

Nos disculpamos por cualquier imprecisión que podamos cometer, fruto de la complejidad y cambiabilidad de estos temas. Garantizamos que la información está todo lo contrastada que puede contrastarse, en especial los aspectos más decisivos/graves

comentados, y las enormes diferencias con respecto al saber “popular” divulgado por los medios, es debido a la enorme tergiversación intencionada e interesada de los mismos.

No se desespere el lector, ni abandone la lectura por todo lo que encontrará aquí que contradiga su “visión de la realidad”. Manténgase en desacuerdo y continúe leyendo, y verá como al final estamos de acuerdo en lo esencial: todo aquello que fomenta la libertad y democracia real en vez de la dominación de unos pocos, la abundancia para todos, en vez de la necesidad y la esclavitud, la transparencia en la gestión de los políticos, en vez de la sistemática ocultación de su corrupción, la cooperación y desarrollo sostenible, en vez de la competición entre todos sin reparar en daños al planeta o sus habitantes. Podremos disentir en muchas cosas, pero no en lo principal.

Y como dijo Gandhi: “Cualquier contradicción entre lo que diga en un momento u otro de mi vida, no sea tomada como mi intención de engañar, sino, como resultado del cambio fruto de mi aprendizaje”.

Contenido básico del manual

- Parte 1 -

Características imprescindibles de cualquier propuesta de democracia real:

- Proporcionar mecanismos al pueblo para decidir cada punto relevante de la política de su país. Garantizar esta democracia real directa mediante ágiles referendos vía Internet o teléfono, y posibilitar la transparencia de los mismos mediante listados o recuentos realizables por cualquier ciudadano.
- Acabar con la manipulación de los medios.
- Apoyarse en cualquier modelo de organización similar al propuesto si lo hubiera: Islandia. Que clase de propuesta sería de democracia real puede omitir cualquiera de estos tres puntos?

Sólo por estas pocas líneas, cualquier lector podrá intuir de manera inmediata, que esta propuesta está dirigida claramente para servir al conjunto de la población. Se rompe, por primera vez en ella, con la característica común a toda organización social conocida hasta la fecha: la de unos pocos dirigentes que deciden el destino del resto.

Es evidente que esta propuesta no va a poder ser apoyada por nadie de los que ostentan el poder actualmente (tanto oficialmente: los políticos que nos dirigen, como extraoficialmente: los poderosos que dirigen a nuestros políticos). Y como es lógico, tratarán de mantener todo su poder no dando eco a estas ideas o similares mientras puedan, y negando hasta lo más evidente, a través de sus siervos fieles, los medios.

Podrán hacer complicados razonamientos de economía para tratar de desmentir que haya otra alternativa de economía, o para decirnos que la única alternativa es otra que siga permitiéndoles manejar el mundo entero. Podrán denominarnos “perro-flautas”, o algún término acuñado para asociar una vez más la libertad al peligro. No lo lograrán, porque sólo con este simple, y claramente realizable enfoque de democracia real directa, le quedará claro a todo el mundo que lo aquí propuesto no se ha realizado en ninguna ya obsoletas organización comunista, capitalista ni similar.

¿Es técnicamente posible realizar referendos vía Internet?

Se que para la mayoría de los usuarios de Internet la respuesta es obvia, pero es un punto crucial de esta o cualquier propuesta de democracia real directa, y hay que tener en cuenta a todos los desconocedores de las nuevas tecnologías.

Desde mis conocimientos como ingeniero informático puedo afirmar que, en cuestión de días, **se puede implementar una sencilla página Web mediante la cual cada ciudadano vote** sobre cada cuestión en ella planteada.

Sin las últimas tecnologías no sería sencillo, o tan eficiente, estar preguntando a toda la población tantas cuestiones vitales para su bienestar que surgen en el día a día. No obstante, se hubieran podido hacer muchas más. Lo que nunca ha habido es voluntad de que los ciudadanos se dirijan a sí mismos de verdad, y como mucho nos han hecho creer que lo hacíamos, dejándonos votar a unos u otros cómplices de los poderosos, que luego realizaban lo que desde arriba les mandaban.

Después de la voluntad de que el pueblo se dirija a sí mismo, lo más importante, es **garantizar la no manipulación de los votos**. Sería sencillo que la página Web

reciba los votos, pero muestre los resultados que convenga a quienes se hayan encargado de programar la aplicación. Lo más obvio sería permitir a cada votante revisar su voto, para ver que no se ha falseado, pero, como cada persona sólo podría ver el suyo (no el de los demás), la aplicación podría enseñar correctamente el voto a cada ciudadano, pero luego hacer el recuento como le convenga a quienes mandan programarla.

La mejor alternativa para garantizar su veracidad, es permitir a cualquier ciudadano que quisiera, revisar la totalidad de votos, incluido el suyo, facilitando la Web para ello un listado de las votaciones (comprobable con cualquier ordenador personal). Para garantizar la privacidad, se mostraría cada voto omitiendo el nombre de los votantes. Podría usarse el DNI, o, aun mejor, generar un número para identificar a cada usuario, que sólo él conocerá, pero permita a cualquiera un recuento fiable.

¿Es imprescindible garantizar la veracidad de los medios?

Ni más ni menos. De nada serviría dejar votar a los ciudadanos cada cuestión relevante si estos sólo escuchan los puntos de vista (mentiras directamente) de los grandes medios de comunicación que poseen las cadenas de mayor difusión (tanto en España, EEUU como en la mayoría de los países), y leen los periódicos de mayor tirada, también en sus manos.

Si nos han colado durante tanto tiempo nuestras actuales “democracias” no es porque la mayoría de las veces nuestros gobernantes se hayan preocupado de hacer la voluntad del pueblo, sino porque, gracias a la sistemática manipulación de la información, nos han hecho creer que lo más adecuado eran las medidas que beneficiaban a los poderosos. Así, se han molestado en hacer referendos para entrar en Europa y algún tema así, una vez seguros de la victoria (influyendo primero con campañas informativas, para asegurarse del éxito de sus propuestas después, con encuestas y estudios estadísticos que medían el “lavado de cerebro” realizado). Ahora, la velocidad e improvisación que necesitan para dar el golpe de gracia a las democracias nacionales, no les permite andarse con largos procesos de generación de opinión pública, así que, nuestros políticos, aun a precio de suicidarse políticamente, deben pasar por encima del pueblo a quien alguno creía que servían, para servir, con todo descaro, a los que han financiado sus campañas y tienen la sartén por el mango.

Tampoco podemos hablar mucho mejor del resto de medios no mayoritarios que no pertenecen directamente a los amos del mundo, pero están profundamente influenciados por unas u otras multinacionales o grandes empresas que los financian mediante las campañas publicitarias. Tanto a unos poderosos como a otros, les interesa tener el control del sistema, lo cual es incompatible con que lo tenga el pueblo llano. Para ello, cuanto menos sepa y pueda hacer el pueblo, más manipulable será, y ellos poderosos. Es por esto que, salvo pequeñas críticas o enfoques de “derechas” o “izquierdas” (para entretener a los pocos que aun tragan con ello), la inmensa mayoría de los medios nos cuentan prácticamente las mismas patrañas. Nunca les benefició tirar piedras contra el sistema que les mantiene arriba (a ellos, y a los políticos o las multinacionales que les financian). Veremos más adelante, como en la situación crucial en la que estamos, se están realizando ataques más encarnizados que nunca, contra los políticos nacionales, por determinados medios más afines a poderosos europeos y mundiales. Ataques que sí pueden suponer una amenaza al orden político establecido (sobre todo a nivel nacional, en la delicada situación actual, no tanto al europeo), con el fin de favorecer posteriores

propuestas para salir de la crisis (que limiten seriamente nuestras soberanías nacionales, y lo que es peor, nuestras ficticias, pero al menos, teóricas democracias).

Supuestamente una de las Alemanias más culta, votó a Hitler, facilitándole hacer su “gran” labor. Y no es excusa suficiente decir que las mayores barbaridades las cometió tras suprimir los órganos de gobierno y establecer la dictadura. Debieron sospechar lo peligroso que podía resultar alguien que no se molestó en disimular su ideología y radicalismo. Pero una sociedad en situación de gran necesidad puede ser muy dada a dejarse en manos de cualquiera que le prometa salir del bache, sin sopesar los inconvenientes de hacerlo. No repitamos la historia una vez más. Hoy en día, los genocidas se esconden tras organizaciones internacionales benéficas y fundaciones de alcance mundial (súper ocupados elaborando y difundiendo propuestas-estafa y provocando revoluciones “liberalizadoras”), pero cualquiera que tenga algo de interés puede informarse de cuales son sus anhelos si valoramos sus acciones por encima de sus palabras.

Permitir a la población decidir su destino, “democráticamente”, cuando no cuenta con la información adecuada (y la que tenemos es redactada por el enemigo), es tan inútil, como dejar directamente que ellos decidan nuestra ruina, sin nuestra “democracia” actual.

En el Anexo 2, se puede ver el reparto de cadenas y prensa mayoritaria en España y EEUU. Sus máximos responsables son asistentes asiduos de los encuentros anuales del Club Bilderberg, y el mismo Rockefeller reconoció abiertamente, que sin su lealtad y discreción durante 40 años, hubiera sido imposible para ellos desarrollar un plan para el mundo a la luz de la opinión pública.

También exponemos como estas organizaciones, formadas por muchos de los hombres más poderosos del mundo, llevan décadas dedicándose a crear las situaciones favorables para la unión del globo entero bajo un gobierno mundial NO DEMOCRATICO. Son los creadores de la antigua URSS, la Unión Europea, la ONU. Su máximo exponente es el banquero y senador estadounidense David Rockefeller, el cual comentó, justo antes de empezar esta crisis, que sólo hacía falta una gran crisis para que la población estuviera dispuesta a renunciar a sus libertades a cambio de que la sacaran de la dificultad. También ha sido el enemigo número uno de Internet (y de la amenaza que representa) presentando, sin éxito, en 2009 una propuesta para vetar todo contenido que amenace el orden establecido, y modificándola para volverla a presentar recientemente. Sin éxito, de nuevo.

¿Qué papel juega Internet en esta revolución que nos ocupa?

Internet es indispensable para no seguir viviendo a merced de los poderosos: Ya comentó Rockefeller, al presentar el anteproyecto de ley para controlar Internet, en caso de ataque cibernético o cualquier actividad que perjudique los intereses de EEUU, que probablemente hubiera sido mejor no haber inventado nunca Internet.

¿Por qué tanta rotundidad? Internet es el medio principal a través del cual se están divulgando los principales perjuicios de los poderosos contra la humanidad, y también la herramienta mediante la cual se están coordinando las estrategias para acabar con dichos abusos. Los medios de comunicación son suyos, pero Internet es demasiado grande para controlar los millones de páginas Web y de mails con todo tipo de

información, desde la más irrelevante a la más vital, los mayores absurdos, y las más tenebrosas verdades.

Todos los esfuerzos de los poderosos de los últimos años están dirigidos al control de Internet, y sólo la unión de la comunidad internauta mundial con millones de firmas en contra de dichas medidas, y la amenaza que la unidad de estos millones de ciudadanos puede provocar a los poderosos, ha conseguido evitar incluso que se voten dichas propuestas. Esperemos que la nueva propuesta de Rockefeller para controlarlo no prospere de nuevo, gracias a ciertas organizaciones como www.avaaz.org¹ que recogen firmas para estos y otros asuntos de interés mayoritario.

Si consiguen sacarlo adelante, se acabarán la mayoría de las posibilidades de resistencia contra las medidas de nuestros verdugos.

Los políticos y poderosos estadounidenses están dedicando grandes cantidades de dinero de los propios contribuyentes para acorrallar a un enemigo que da la impresión de estar en todas partes y ninguna a la vez. No se le pone nombre, porque en realidad, el enemigo número uno de los gobernantes es el conjunto de sus ciudadanos, y la fuerza que pueden conseguir si unen sus fuerzas y acciones mediante Internet.

Incluso están convencidos, en ciertos ámbitos de resistencia a los planes de gobierno mundial (normalmente muy bien informados), que el fenómeno de moda **Wikileaks**, es una tapadera para atacar a los EEUU, y con esa excusa, favorecer el control absoluto de la red. A parte de eso, Wikileaks apenas carga contra el sistema corrupto de EEUU que supuestamente combate (a excepción de un par de políticos sacrificados en pos de una causa mayor – nada que no hayamos visto con anterioridad). No toca los cimientos del sistema en sí, como debería, si cuenta con tanta información privilegiada y clasificada. Pero poco se puede esperar de una empresa que se muestra a través de los principales medios de comunicación: The New York Times, Der Spiegel, The Guardian, etc., los guardianes y cómplices de los poderosos desde sus inicios, y que se financia con fondos de los grandes magnates (los últimos interesados en hacer cambios para mejorar la situación del pueblo oprimido).

¿Puede ser de ayuda tomar de ejemplo la revolución Islandesa?

Poca gente habrá, de los que se muevan por Internet que no sepan a grandes rasgos lo que ocurrió en Islandia (básicamente lo mismo que en el resto de países de Europa: estafa aliada políticos-banqueros), pero cuál fue el desenlace? el opuesto que en Europa: han quitado de en medio a políticos y poderosos y el pueblo ha tomados sus propias riendas.

¹ A riesgo de parecer “conspiranoicos”, comentar que, si bien he participado en distintas campañas llevadas a cabo por [avaaz](http://avaaz.org), como la preservación de Internet, hay voces entendidas que denuncian que en sus orígenes están los fondos de George Soros, y Ricken Patel (Fundación Rockefeller), y más poderosos de las más altas esferas y de demostrada falta de moral. Recomendamos la determinante información al respecto del N° 146 de Discovery Salud. Es probable que los poderosos estén por un lado obligando a tomar medidas suicidas a nuestros políticos, y por otro lado apoyando una revolución popular contra estas medidas. Tanto en caso de prosperar la “dictadura política”, como la “revuelta popular”, ellos controlan a los que dirigen ambas iniciativas. Nuevamente, nuestro lector podrá exclamar: “¿A quién creer?”. No es fácil, lo sensato es estar abierto a todas las alternativas posibles, y apoyar aquello que realmente nos proporcione libertad y calidad de vida. Todo lo que no sea entregar el poder al pueblo, con una democracia real (tras esclarecer todas las manipulaciones), probablemente nos mantendrá esclavizados, da igual que sea aparentemente bajo mando de la ONU que ONGs “altruistas”.

Cualquier propuesta que quisiera aprovechar la degradación del actual sistema para cambiar las cosas mirando por los intereses de la mayoría de la población, debería tener en cuenta la probablemente más importante revolución de este siglo, no por su magnitud, sino por sus características: el pueblo ha tomado el control (como en otras revoluciones), pero, esta vez, conocedor de la manipulación y los perjuicios que sus políticos y poderosos les han causado siempre (también en cuanto tomaron el control de la situación tras otras revoluciones), están diseñando un sistema a prueba de manipulación, diseñando una ley que garantice la no manipulación de los medios, están decidiendo que deudas son legítimas y pagarán, y cuales son estafas de poderosos, y tendrán que dar cuenta de ellas con sus bienes o prisión.

Un claro ejemplo de la manipulación de los medios y de lo vital que es Internet para nuestra prosperidad, es que no se han dignado a decir ni palabra del asunto, pero mucha gente nos hemos enterado igualmente por la red.

Ante la descarada omisión intencionada de un suceso de tanta relevancia, el presentador de alguna cadena, ha optado por disculparse por continuar sin decir palabra de lo que está sucediendo en Islandia, argumentando que se informaría de ello más adelante. Ese momento no ha llegado aun, ni llegará (sin manipulación). No podrán permitirse el riesgo de mostrar sin tapujos lo que allí pasó y está pasando, porque ninguno de los bandos de poderosos que se disputan el poder en esta guerra sin precedentes tienen interés en que ese ejemplo se extienda, y la ciudadanía ejerza su derecho a dirigirse, como se supone en toda democracia.

Estos dos grupos, que comentaremos en mayor profundidad, son por un lado, ciertos banqueros, industriales y políticos europeos e internacionales (y algún que otro nacional), representados por David Rockefeller y su ONU, FMI, etc. y por otro lado, otros políticos europeos y nacionales y poderosos mundiales (históricamente opuestos a Rockefeller) interesados en que todo permanezca como antes de la crisis. O que continúe dando ventajas a los ricos, pero sin apretar las clavijas a la población hasta que surja una revolución que acabe con este sistema. Ese, veremos, es el objetivo de Rockefeller y esta crisis: cambiar este sistema por uno “supuestamente liberador”, pero en realidad en sus manos, y aun menos democrático que el actual. No siempre es evidente saber que persona apoya a quien, pero lo más importante es ver que objetivos persiguen (que ninguno es buscar el bien de la mayoría) para aprovechar esta lucha para desvelarlos y conseguir que una tercera alternativa sea la victoriosa, la del pueblo llano pero consciente y libre..

Cuando propongan una solución a nuestra crisis que implique graves restricciones de nuestra libertad y una mayor dependencia (aun) de ciertos organismos, políticos (o peor! Cargos no democráticamente elegidos), recuerde el lector que el pueblo islandés propuso e implantó una solución que les dotó de todo el poder de dirigirse a sí mismos a los ciudadanos.

Probablemente, a parte de omitir cualquier información que inspire la propagación de una revolución similar a la Islandesa (están fomentando una acorde a sus intereses de siempre), los poderosos estarán haciendo todo lo posible por arruinar el éxito de su empresa, pero aun así, la idea del pueblo islandés es digna de elogio, y modelo a imitar para toda sociedad del globo.

¿Habrá que proceder en un país como España de la misma manera que en Islandia?

Islandia es un país de 300.000 habitantes, y con echarse a la calle, prohibir volverse a presentar a todo aquel que perteneció a las listas de cualquier partido y

escuchar a 500 voluntarios que proponían ideas, ha sido suficiente, pero en un país como España esto no es tan fácil, porque aunque saliéramos la mitad de la población del país a la calle (que indignados hay más!), podrían decir que son cuatro gatos, y tendrían que ponerse mucho de nuestro lado los medios para mostrarles lo que quieren al resto de países, para que presionaran a dimitir a nuestro gobierno.

Ni falta decir que, si los medios nos apoyasen así, es porque sus dueños tienen un plan posterior a las revueltas y dimisión, como los que están esforzándose por implantar en Grecia, Italia, etc. si es posible, evitando que se exprese la población: ni referéndum sobre continuar en Europa, ni nuevas elecciones generales, etc. han chanchulleado un gobierno provisional puesto a dedo que siga sus planes. Igual da que ese gobierno lo pongan a dedo, o que manipulen a las masas para erigir un gobierno de supuestos altruistas de reconocida labor social divulgada por los medios convencionales, o alternativos (Wikileaks, Avaaz, etc.).

En el caso de Rajoy, nos han comentado que ya se han colocado desde el comienzo de su mandato (en el ministerio de economía especialmente) los encargados de acometer las perniciosas medidas que nos van a tercer-mundializar del todo. Esto evitará tener que hacer un nuevo flagrante acto NO-DEMOCRÁTICO, haciendo dimitir a políticos democráticamente elegidos, para (“alguien”) colocar en su lugar personas a dedo (como en Italia, Grecia, etc.).

Los poderosos tienen dos opciones: terminar del todo con nuestros derechos y arrasar nuestras economías, dejando el país totalmente endeudado en manos del FMI (o similar) que después haga lo que quiera con él, o, apoyar determinados movimientos “revolucionarios” contra los duros recortes, y dirigir a las masas mediante los líderes de estos movimientos supuestamente altruistas.

Cualquiera de estas dos propuestas, es mucho peor que la opción Islandesa en la que se ha hecho dimitir al gobierno, se han convocado elecciones generales, y se están esclareciendo todas las manipulaciones. Volveremos sobre todas estas últimas ideas más adelante.

Atención a la “barbaridad” que muchos, desconocedores del funcionamiento del sistema que rige el mundo, pensarán que voy a exponer:

¿Por qué, de cara a la mayoría de la población de la isla de Cuba, la dictadura de Fidel Castro ha sido mucho más benéfica que una “democracia” típica?

Sabemos que a mucha gente especialmente “sensibilizada” con el tema le parecerá insultante semejante planteamiento, pero esto es principalmente por la desinformación practicada por nuestros medios desde sus inicios. Recomendaremos lectura veraz para quienes quieran saber la verdad de este y muchos temas sobre manipulados.

Dentro de las múltiples y grandes carencias de libertades en Cuba, podemos afirmar que han sido el precio a pagar para garantizar que la inmensa mayoría de la población no estuviera en situación de extrema pobreza (no como la que tiene el pueblo cubano, sino como la de la mayoría de países próximos que son pasto continuo de hambrunas que les están causando millones de muertes).

En los países leales a EEUU, las multinacionales expolían sus riquezas: Poniendo unas estadísticas muy optimistas, menos del 5% controla casi todo, el 15% es la clase media, y el resto (¡más del 80%!) viven como mendigos o esclavos todo tipo de calamidades. La política la mueve el gran capital, así que existen partidos que

representan los intereses de los ricos y EEUU, pero no la del pueblo llano (y cuando algún fiel defensor de su pueblo ganó y no se dejó chantajear, fue eliminado por el método que fuera). Esta es la verdadera historia de la mayoría de países de Sudamérica. Que por suerte está cambiando.

El conocimiento de esta realidad (en las propias carnes del pueblo cubano, que vivía en condiciones lamentables) fue el detonante de la revolución. Y el conocimiento de que instaurar la “democracia” significa dejar que campen a sus anchas los poderosos (y sus vasallos políticos) es la mejor razón para que les convenga seguir en esta situación (de gran pobreza, pero al menos, no extrema) mientras puedan. Sólo los pocos que salieron perjudicados por la expropiación y medidas de Fidel Castro, y los que ignoran como funcionan de verdad las “democracias” actuales, pueden ir en su contra dentro de Cuba (desde fuera puede haber de esto, pero sobretodo intereses más perversos, amén de descarados para cualquiera que lea algo más que la prensa).

Si Cuba no se hubiera revelado, tendría una miseria mucho mayor a la actual (la misma que sus países vecinos de Sudamérica y Centroamérica). Tendrían una ficticia democracia, y una ínfima minoría de ciudadanos estaría mejor, pero, el resto, en vez de cartillas de racionamiento, tendrían las mismas hambrunas y miserias que el resto de países cercanos. La desgastada campaña en la que nos muestran a los exiliados cubanos en Miami, deseando que el régimen de Fidel Castro termine pronto, ignora completamente el hecho de que si en Cuba no hubiera triunfado la revolución, los poderosos no habían pensado que formara parte del primer mundo, sino del tercero. La inmensa mayoría de los medios manipula o inventa lo indecible contra Cuba, Irán, Chávez, a la vez que disimula vergonzantemente, la absoluta falta de respeto por los derechos humanos de EEUU-Obama-Guantánamo, China, etc. según sean cómplices de unos u otros. Terminemos con este bombardeo permanente de insultos a nuestra inteligencia. Como bien explica el régimen a todos los turistas mediante propaganda: “Niños sin casa en el mundo: 200.000; en Cuba: 0”. Pronto, si todos los países se encaminan hacia la libertad, y no un nuevo modelo de esclavitud (objetivo de la actual crisis provocada), Cuba ya no necesitará un régimen tan restrictivo e injusto de cara a tantas libertades fundamentales del ser humano (régimen indispensable para garantizar el derecho a no morir de hambre). Podrá salir del lamentable estado de emergencia en el que ha tenido que permanecer durante décadas, para evitar la muerte de millones de cubanos por la globalización de un sistema apoyado en la miseria forzosa de la mayoría (millones de muertes que no han podido evitar en todos y cada uno de sus países vecinos). Lo enfoquen como lo enfoquen las noticias en los medios de los poderosos de las últimas décadas, cualquiera preferirá vivir en un país con cartillas de racionamiento, que en uno abocado a la hambruna sin más. Veremos el caso de Haití.

Recomiendo el libro **“Las Venas Abiertas de América Latina”** de **Eduardo Galeano**, para todo aquel que quiera conocer de verdad el funcionamiento del capitalismo a nivel de relaciones económicas internacionales. No es un libro más. Es el libro definitivo que demuestra el funcionamiento real de nuestro planeta: Cómo la abundancia del primer mundo se asienta forzosamente en la miseria de los del tercero. Cómo se ha mantenido este sistema opresor durante siglos, desde el mismo descubrimiento de América, a golpe de apoyar, corromper o asesinar políticos y dictadores, y en incontables ocasiones arrastrando a la guerra a países que sólo querían vivir dignamente. Cómo los medios de comunicación han apoyado siempre estas estrategias engañando siempre a la población del primer mundo para hacer ver que dichas guerras eran para derrocar regimenes perversos (tal y como lo siguen haciendo hoy en día). Este libro no se queda en explicar de un modo diferente la realidad, sino que demuestra (o como mínimo evidencia) el funcionamiento real de nuestro mundo y

la manipulación mediática imprescindible para haberlo tergiversado todo. La típica frase “los países pobres son víctimas de la corrupción de sus dirigentes” es la demostración evidente de la falta de información casi absoluta del que la dice, cuando, incontables veces, nuestros gobiernos occidentales han asesinado a todo presidente insobornable que ha decidido mirar por el bien de su país.

No vamos a poner la historia de cada país arrasado mediante la intervención bélica de EEUU, ONU, y resto de países desarrollados (o su apoyo a dictadores y golpistas). Pero, cualquiera puede hacerse una idea de lo que podría ser Cuba hoy, sin Fidel Castro, con sólo ver Haití. Este último, es quizá, el país más castigado de toda América, a pesar de, o más bien, gracias a ser “ayudado” con la presencia permanente de marines americanos y fuerzas de la ONU. Su historia es una interminable secuencia de dictaduras, invasiones, golpes de estado, masacres, pandemias provocadas, etc. todo ello, con el apoyo de EEUU y ONU, que, obviamente, podrían haber implantado una democracia (ficticia al menos). No lo harán. Prefieren emplear el uso de la fuerza para perpetuar el caos reinante, visto que la democracia que empezó a implantar Jean-Bertrand Aristide, pretendía ser real, y al servicio de los pobres, especialmente. Esto, no va a ser expresado así por ningún medio de comunicación poderoso, ya que cualquiera como Aristide que pretenda sacar de la esclavitud a su pueblo, será tildado de radical y tirano, a pesar de arrasar en las únicas elecciones legítimas reconocidas por organismos independientes en los 180 años de historia del país. Lo que en realidad quieren decir, es que es algo *radicalmente opuesto* a lo que se hace en el resto de países pobres, en los que siguen muriendo millones de personas de pobreza, y se sofocan sus revueltas mediante “fuerzas de paz”.

Recientemente, leí en un periódico: “En puerto príncipe, capital de un país hundido en la miseria, los trastornados que no vagan por las calles, lanzan sus excrementos y comida, desde sus miserables celdas, lo más parecido a una perrera. Mientras, el cólera se propaga por la ciudad”. También me extrañó ver una pancarta en la tele de un Haitiano culpando del brote de cólera a la ONU. Existen numerosas implicaciones de la ONU en pandemias provocadas, sobretodo en África, pero la mayoría de la gente lo desconoce. Creerán que el portador de la pancarta será un chiflado? Desde luego, ni la tele ni el artículo van a explicar por qué están en esa miseria, ni para qué los marines y cascos azules están permanentemente en la isla, ni por qué la ONU declaró “Estado Fallido” a su único gobierno democrático legítimo, en vez de restituir a su presidente electo Aristide y garantizar su continuidad contra una minoritaria elite dictatorial (le apoyó tras el primer golpe, pero luego vio que no podría manipularle). No. Prefirió poner a dedo un gobierno de la elite controlada por ellos, y sofocar a fuego las protestas de la mayoría. Pero en estos sitios no usan porras! abren fuego contra la población! y el que tenga interés que busque en Internet como a veces mataron a 2000 personas de una sola tacada (Cuantos heridos habría? Para matar tantos tuvieron que abrir fuego contra una manifestación multitudinaria de modo que no les diera tiempo a huir a todos). Estas son las claves de la cuestión, que evitará, o tergiversarán los medios, pero, la realidad es tan evidente, que cualquiera podrá verla si quiere. Puede haber alguien que todavía crea que el problema es el terremoto? Y, por qué en República Dominicana, que está en la misma isla, no están igual? La raíz del problema es que los Haitianos son un pueblo rebelde que nunca se ha dejado comprar por EEUU, y por ello llevan 180 años de golpes de estado, ocupaciones, matanzas y, las últimas décadas, de ocupación de EEUU y la ONU, que dedican sus fondos y ejércitos en mantener a raya a la población, en vez de ayudarles a prosperar porque no quieren otra Cuba en el caribe.

Qué será más efectivo: seguir enviando limosnas para mitigar la miseria haitiana? o interesarse por las causas reales de esta, y dedicar los fondos posibles a divulgar lo que ahí sucede y para emprender acciones contra los sustentadores indispensables de dicha miseria? Obviamente, es más efectivo boicotear a gran escala cualquier multinacional de EEUU, como McDonnals y compañía. Ya se ha hecho en otras ocasiones y enseguida han hecho números y entrado en razón a las peticiones.

¿Qué tiene que ver esto con España?

No soy un admirador de ninguna “dictadura”, pero es preferible a muchas “democracias” del resto de países. En el primer mundo no! dirá alguno. Y realmente, en el primer mundo hemos gozado de muchas ventajas gracias a este sistema que roba a los pobres para dárselo a los ricos (y de paso algo nos ha tocado a los cercanos a estos). Nunca he estado cómodo con dichas “ventajas” manchadas de sangre, pero para el que si lo esté, que sepa, que el objetivo de los poderosos es incrementar sus ganancias, poder, llegado a un punto en el que el capitalismo no da para más (al menos con el derroche de capital actual, o sin incrementar nuestros abusos a las naciones que podamos, bien sobornando a sus políticos, bien conquistándolas para robar sus materias primas, como Irak). No han tenido reparos en provocar la muerte de miles de millones de personas sumiéndolas en la extrema pobreza (a menudo mediante el uso de ejércitos para sofocar sus desesperados intentos de vivir dignamente, ver libro recomendado), y ahora no van a tener reparos en extenderlo a los que nos considerábamos primer mundo. Los que todavía mandan, creen que es la mejor o única fórmula, así que, están haciéndolo: Europa se está “tercer-mundializando”. Y si bien a muchos pueda parecerles que esta crisis es un bache, y que Europa nos ha beneficiado desde su creación, con esas “ayudas” y subvenciones, podrá ver en este manual y la información referenciada como incluso esta última época de “bonanza”, en que los bancos parecían regalar el dinero con préstamos a diestro y siniestro, no ha sido mas que una fase necesaria para después cortar el grifo de repente y pillar hipotecados hasta las pestañas a familias, empresas y países que queriendo hacer el agosto, se han metido en la boca del lobo. Al cortar de repente todo crédito, los bancos han estancado las operaciones comerciales, y están en posición de imponer medidas por encima de los gobiernos, con la seria amenaza de colapsar totalmente nuestras economías si no les hacemos caso.

Cualquiera podrá entender que la propuesta de este manual no tiene nada que ver con capitalismo, ni con lo que conocemos por comunismo (ambos han traído mucha más miseria que prosperidad, en términos globales). Podrán coger un par de frases de aquí, sacarlas de contexto, pero de nada les servirá.

En España, tenemos la “democracia” típica en la que sólo los poderosos pueden ser representados, ya que sólo ellos tienen ingentes cantidades de dinero para dar a conocer sus serviles partidos a la amplia mayoría. Sólo ellos van a poder salir continuamente en televisión para hablar de sus proezas (y de las debilidades de cualquier competidor). Y sólo sus protegidos recibirán el apoyo, y no el boicot de los medios.

Al no tener competidores (aceptables y visibles), los programas electorales de PP y PSOE son una vergüenza (y el resto de conocidos son el mismo perro con distinta correa). No se comprometen a casi nada, y no exponen como quieren conseguirlo (los partidos pequeños saben que no llegarán a gobernar ya mismo, así que se llenan más la boca con promesas que saben que no podrían ejecutar, pero están tranquilos porque con ello ganan votantes y mientras no gobiernen no tendrán que demostrar al pueblo que

todo lo que prometían eran mentiras). Las demostraciones de su corrupción y no respeto por la voluntad del pueblo al que supuestamente sirven son flagrantes. Pero estamos tan acostumbrados a esta mala política, que nos parece normal, y ellos, para que se van a comprometer más, si con salir en la tele y prensa, nadie va a poder vencerles! Sonríen y dicen generalidades y se van pasando los años turnándose al poder. Saben que tienen la sartén por el mango y que aunque yo supiera hacer una propuesta increíble, difícilmente podré salir sonriendo en la tele, y sin embargo si ellos me calumnian, no podré defenderme y la opinión pública creará lo que digan (no vamos a entrar en si el sistema judicial podría defenderme de tales calumnias, o en un plazo efectivo).

Un ejemplo para dejar clara la moral de nuestros políticos y las reglas de su juego

Vamos a utilizar una de las numerosas historias de crímenes de nuestro sistema de gobiernos, permitidas tanto por la comunidad internacional como por nuestros políticos nacionales (beneficiarios directos de los abusos hacia países más pobres), que no necesitan que los medios manipulen para desinformarnos completamente (aunque entre unos y otros el remix de mentiras que nos ponen cada día es preocupante):

Historia de Mauritania²

En Julio de 2003, el presidente de Mauritania visita España. Mauritania apareció de repente en el mapa al descubrirse petróleo. En una cena de gala con la flor y nata de la política española, el rey español brindó por el pueblo mauritano y su presidente. En esa cena se habló de como **Mauritania era un país que defiende unos valores y principios que inspiran todo modelo de sociedad en libertad: la democracia, el estado de derecho y los derechos humanos.**

Bien. Comentemos quién es el presidente de Mauritania: Ahmed Taya:

En 1960, mauritania logra independizarse de ser una colonia francesa. Se nacionalizaron los recursos (expulsando a las multinacionales que los monopolizaban para sus beneficios y no del pueblo mauritano) y se celebraron varias elecciones.

En la de 1980 ganó Ould Haidalla, el cual profundizó en la independencia del país, abolió la esclavitud y el país avanzó renqueante.

En 1984, un general dió un **golpe de estado: Ahmed Taya**: Volvieron las multinacionales, **retornó la esclavitud** (un 30% de los habitantes volvieron a tener amo). Hizo unas elecciones que ganó con el 90% de los votos, denunciadas por todos los órganos independientes.

A pesar de esto, en el 2003 todos aplaudieron al dictador que llevaba 30 años en el poder (lo mejor viene ahora).

En 2005, nuevo golpe de estado (aprovechando que Taya salió del país). La comunidad internacional condenó el golpe unánimemente (no condenaron los 30 años de dictadura y esclavitud).

En semanas, los golpistas convocan elecciones y abandonan el poder.

² Obtenido del libro “W de Wikileaks, la venganza contra las mentiras del poder” de Bruno Cardeñosa. En él hay varias historias similares en distintos países, aunque se ve claramente la parcialidad del mismo para apoyar los objetivos de la ONU, bilderberg, etc. Para quien quiera ver un enfoque más real y profundo de Wikileaks, recomendamos “Desmontando Wikileaks” de Daniel Estulin.

La comunidad internacional seguía condenando el golpe.

Se volvió a prohibir la esclavitud, que volvió con Taya hacía 20 años.

En 2006 ganó las elecciones Sidi Abdallahi con el 53% y sin acusación de fraude por las 250 organizaciones que examinaron la votación.

En 2008, **nuevo golpe**, del entorno de **Taya**. No saltó la **comunidad internacional** unánimemente. **No hubo condena**.

Volvieron las **multinacionales**, tras los acuerdos de la comunidad internacional y el sospechoso gobierno.

Se establecieron **tropas militares** en Mauritania para proteger los recursos naturales y frenar inmigración... (no sólo les roban sus riquezas, sino que les dificultan abandonar el solar en que dejamos su país).

Ha reaparecido **Al Qaeda del Magreb Islámico**, nombre inventado por la comunidad internacional para los ya existentes anteriormente, y denominados "Grupo Salafista de predicación y combate" (como para no luchar en semejante polvorín! como para no secuestrar pesqueros que esquilman tus costas mientras te mueres de hambre! piratas dicen!).

Esta historia continua así hasta hoy: País conquistado, arruinado, y alarma social de terrorismo internacional "Al Qaeda" garantizada, para con esa excusa seguir ampliándonos las restricciones, coartando nuestras libertades y estafándonos en los informativos. Plan redondo. Todo esto lo saben todos nuestros políticos nacionales y europeos. Consideran que son las normas del juego: el pez grande se come al más chico. Son como negocios entre tiburones de multinacionales. No es nada personal, pero para que España tenga más, el pueblo Mauritania debe continuar en la hambruna.

NUESTROS POLÍTICOS SON CÓMPLICES, Y A MENUDO INCITADORES DE CONFLICTOS QUE PROVOCAN MILLONES DE MUERTES, ESCLAVITUD, HAMBRUNAS, PANDEMIAS Y GENOCIDIOS.

Intereses económicos o estratégicos priman sobre la vida incluso. Esto les permite manejar, con total naturalidad, cualquier otra circunstancia relacionada con terrorismo, drogas, tráfico humano y prostitución³, y demás nimiedades en nuestra sociedad. Y

³ Es evidente la complicidad de nuestros políticos con el tráfico de drogas. Hacen como que persiguen a los pequeños camellos y traficantes, pero nada más terminar cada guerra, lo primero que se activa es el negocio de la droga. Infórmese el lector por ejemplo como los Talibanes habían erradicado las plantaciones de opio, y ahora es exportador mundial, con el apoyo de nuestras tropas.

El tema de la trata de blancas es aun peor. De acuerdo que la prostitución no es una actividad muy elevada espiritualmente, pero poner excusas ridículas como que no debería de existir (o que sería un problema para los clientes si su mujer les pilla un ticket en la cartera) es una idiotez manifiesta, que está ocasionando miles de personas sin regulación ni control ninguno, en un mundo sin ley, con personas secuestradas prostituyéndose contra su voluntad. Mantener esto es una vergüenza demasiado grande para que se deba sólo a "el que dirá" de la opinión pública, o la presión de grupos religiosos. Como en todo, hay grandes intereses económicos.

En cuanto al terrorismo vasco, las implicaciones de Rubalcaba avisando a terroristas de redadas puede chocarle a muchos que no se enteran aun del tema, pero el terrorismo ha sido durante décadas la principal preocupación de los votantes. Sólo por eso (que la gente acuda a votar a estos tipejos) es suficiente para que, a nuestros endurecidos políticos nacionales, les compense el mantener la gran alarma social que crean un par de muertes y actos callejeros al año. ETA volverá a matar, porque eso refuerza nuestra maltrecha "democracia". No sé cómo se explicará el ciudadano común el hecho de que se decida quitar todos los crucifijos de las aulas de los colegios, por ser el nuestro un país laico, pero se lleven permitiendo, en colegios vascos, colgar los mapas de Euskal Herría, con las 3 provincias francesas y las 4 españolas durante décadas y hasta hoy. Y que aparezcan en los textos escolares, cosas como cómo se hace un cóctel molotov. Puedo estar de acuerdo en que tanto al país vasco como a Cataluña haya que

relacionarse con dictadores y genocidas. Ejercer su poder conlleva costes humanos. Como me dijo un amigo político: “El poder corrompe, y el poder absoluto corrompe absolutamente”.

¿Cómo saber que estas acusaciones tan graves e increíbles son ciertas?

Esta historia, no es una excepción sino la norma, y en nuestra Web y bibliografía recomendada encontrareis la de incontables países más. Comprendemos que a la mayoría de ciudadanos ingenuos, que hayan tenido más en cuenta las palabras e ideologías de nuestros políticos, que sus acciones, o que se crean enterados del funcionamiento de nuestro sistema por informarse en su prensa y medios mayoritarios, les resulte difícilísimo creer que sus “admirados” políticos sean seres tan faltos de bondad, independientemente de su ideología. Para facilitarles el abrir los ojos, volvemos a insistir en la lectura del libro *Las Venas Abiertas de América Latina*. Una vez el lector tenga un mínimo de información veraz, podrá comprobar preguntando a cualquier extranjero de cada aterradora historia, que ocurrió realmente en su país. Comprobará que estos casos son verídicos, y que se nos puede engañar a nosotros, pero no a los mauritanios. Podrán manipularles en la mayoría de cosas, a los extranjeros también (para instaurarles “democracias” obedientes con los poderosos, es necesario), pero, cuando no han tenido otra opción, no han dudado en meter ejércitos contra la voluntad del pueblo. Y no hay teoría manipulable hacia los mauritanios que les convenciera de que la esclavitud es conveniente. Llegados a este punto, hay que controlar las revueltas de la población con ejércitos de “paz” que llaman. Podrá ver el lector curioso, la gran cantidad de destacamentos de la ONU o nacionales desplegados por medio mundo, para “garantizar” la paz. Existen ejércitos permanentes de marines, cascos azules, y similares protegiendo todo tipo de intereses económicos de países y multinacionales, en países arruinados. Si se hubiera invertido en Haití lo que se ha gastado en mantener durante décadas miles de marines, no sólo tendrían ya agua potable y viviendas a prueba de tifones, sino que serían la suiza tropical. Pero salir del bache no es el objetivo, sino mantener controlado ese punto estratégico para hipotéticas futuras operaciones en Cuba, y mientras, ser el país ONG por excelencia, con campañas continuas y captación de fondos que no terminan de dar sus frutos (ni los darán). Casos flagrantes como este los hay a cientos y en prácticamente todos los países “en vías de desarrollo”. Quien realmente busque la verdad, la tiene bien cerca. Y es tan grande y escandalosa, que no pueden tajarla ya.

De verdad alguien cree que semejantes políticos, con estos principios, pueden llevarnos a la Democracia Real?

Estos individuos de la alta esfera del poder, con sus preparadas sonrisas, no tienen moral alguna. No tienen respeto por la vida ni la dignidad humana, ni la de su país, ni la de los demás. Hablan sin corazón de distintos temas que sus votantes valoran,

incrementar sus actuales fondos, por tener graves carencias (como en integración para los arrabales de sus grandes ciudades, o autopistas como las que nuestra improductiva Asturias disfruta), pero la ideología radical hasta apoyar la violencia terrorista es algo descabellado, fruto de un lavado de cerebro que beneficia a los políticos nacionales y a unos cuantos vascos.

como igualdad, solidaridad, derecho a la vida, pero realizan lo mínimo para hacerles creer que tienen valía alguna como políticos o personas.

Estos individuos, borrachos de poder, son incapaces de ponerse en la piel de los que representan, ni de los que perjudican. Así, ha sido posible que los intereses económicos primen sobre la vida o la muerte, la salud, la libertad, la veracidad de los medios y la totalidad de ámbitos que la política regula.

Con todo esto, no quiero decir que nuestros políticos actuales sean monstruos malignos, especialmente peores a los anteriores que hemos tenido. No. Pienso que son más o menos como los anteriores: Aznar, Felipe González, etc. Pero, todos ellos han aprendido en que consiste la política en la misma escuela, y saben que el abc de la política consiste en manejar masas, haciéndolas creer que ellas tienen el poder. Y, eso ha funcionado mientras las medidas que les han mandado tomar, no se han opuesto totalmente a los intereses del pueblo. Participar en la guerra de Irak, pareció una excepción, un ramalazo tirano de Aznar. Los 3 millones de firmas contra la reforma de la enseñanza que ignoró Zapatero, no parecía algo tan grave. Pero lo de ahora no van a poderlo disimular, y la gran necesidad a la que van a llevar a la población (espero que no nos instalemos definitivamente), no va a permitir que nos sigan estafando.

Nuestros políticos han aprendido que para dirigir a la masa, hay que asumir costes (preferiblemente en Mauritania, pero si no queda otra, aquí), y en esos niveles de poder en que se mueven, ese coste puede tener que ser en vidas humanas.

Para quienes les cueste ver esta carencia de principios, piénsenlo, ¿usted cree que un aspirante a político que haya destacado por su inconformismo y ganas de servir al pueblo por encima de los poderosos va a ser elegido por los “varones” del PSOE o PP para presidente del gobierno? Si tenemos en cuenta que estos “varones” son los poderosos o leales sirvientes de ellos, parece improbable, no? Si Felipe, Aznar, Zapatero, Rajoy, etc. han sido propuestos para presidente, no es por su capacidad de mando, sino de sumisión.

Muchos recordaréis como, en el último debate entre Rajoy y Rubalcaba, este último le decía que si contase a todas las medidas que piensa adoptar, no le votaría ni su electorado incondicional. Fue una estrategia muy inteligente, que desconcertó enormemente a Rajoy, que a duras penas controló los nervios y le espetó que no lanzara insidias. Pero, lo gracioso, es que ninguno dijo a que terribles medidas se referían, y ahí quedó todo!

¿Qué sentido tiene eso para los ciudadanos? Ninguno? Pues es la clave de nuestra “democracia”: Ambos candidatos saben que no les queda otra que acatar las medidas de los que siempre han estado financiando sus partidos, o dirigiéndolos desde arriba. Saben que lo peor aun está por llegar (las peores medidas): disparar los impuestos, echar funcionarios, privatizar lo poco que le queda al estado y perjudicar gravemente la situación de la ciudadanía (que ya anda renqueante). Saben que, al igual que a Zapatero, a ellos no les queda otra que obedecer, pero no lo pueden desvelar, porque eso perjudicaría de raíz a sus dos partidos. La población se daría cuenta de que este sistema no puede ayudarle y se irían mentalizando de que hay que cambiar algo más que de partido gobernante.

Despertemos! Hay que echar a todos estos indeseables del timón de nuestro país, y de todos los demás. Pero, ojo! Las tropelías de nuestros políticos obedecen a veces a sus intereses personales, y casi siempre a la voluntad de los poderosos que los controlan a ellos y a los medios. Y estos medios, parecen haber empezado a criticar seriamente a nuestros políticos. No como han hecho toda la vida, en que han criticado minucias como actitudes de derechas o izquierdas, o puntuales fraudes de individuos aislados, que daban a entender que existen matices a corregir, pero que el fraude se persigue. No no!

Están criticando todo el sistema político gravemente. Arriesgándose a acabar con él, debido a la inestable situación de crisis que reina (o criticándolo todo lo profundamente que pueden sin sacar a relucir la complicidad de medios y poderosos con nuestros políticos). Esta mortífera crítica no es casual. Ahora resulta que toda la culpa es de los políticos nacionales! La absoluta corrupción y falta de moral política parece cosa nueva! No seamos ingenuos y pensemos que los medios se han vuelto amigos de la plebe, o que los poderosos que han dirigido a nuestros políticos van a ser mejores que ellos, si les dejamos gobernarnos directamente (lo que pretenden con esta crisis).

Hay que proteger nuestra “democracia” ficticia para convertirla en real. Podemos, como en Islandia, prohibir a todo político volver a presentarse. Permitiendo todos los partidos existentes, pero echando a todos los políticos de corazón endurecido y así obligarles a renovar las listas con savia nueva (no tendrán unos sucesores exquisitos, si pertenecen a esos partidos serán falsos o inconscientes, para ignorar todo lo aquí expuesto, pero así respetaremos el derecho de todos los ciudadanos que les seguirán votando, espero que pocos!). Haciendo esto, creando un nuevo partido que cambie el sistema de gobierno actual para que mande el pueblo, y estableciendo medidas que garanticen una prensa veraz (no lo que tenemos ahora), no será fácil volver a la dictadura de unos pocos, común en toda nuestra historia antigua.

Características imprescindibles para devolver al pueblo las pertenencias necesarias para satisfacer las necesidades del mismo (o a un estado controlado de verdad por el

pueblo):

- Estudiar cada ámbito de la sociedad, para determinar hasta que grado se ha manipulado y se está perjudicando a la población, para corregirlo y exigir responsabilidades.
- Inicialmente se estudiarán los últimos “rescates” de bancos para evaluar si ha habido un uso fraudulento del poder, en cuyo caso renunciaremos a devolver los intereses exigidos por los préstamos recibidos, y exigiremos que nos devuelvan los fondos que les dimos.
- Se recuperarán para el estado, muchas de las compañías privatizadas, y se evaluarán los más que probables tratos de favor en las mismas.
- No se descarta la posible nacionalización de determinados sectores estratégicos: medios de comunicación, bancos, energéticas, etc.

Que clase de propuesta de sistema destinado a la prosperidad de la sociedad puede omitir alguno de estos puntos?

En cuanto a la organización económica de la nación, estoy de acuerdo con la mayoría de las propuestas “Hay-Alternativas” de Viçent, Juan y Alberto, como etapa inicial para recuperar el control de los principales sectores clave de nuestro país (Comentaremos cada propuesta clave de esa alternativa posteriormente).

Estas medidas están enfocadas para satisfacer las necesidades básicas del pueblo, por encima de los intereses y la avaricia sin límite de los poderosos.

A cualquiera que le digas que vas a expropiar tal empresa sin más, o a pagarla acorde a lo que se les cobró cuando se privatizó, puede resultarle chocante, pero no es más chocante que las operaciones en las que nuestros políticos las privatizaron poniendo a sus amigos y familiares como directivos, los precios ganga, o cualquier lindeza a la que estos nos tienen acostumbrados.

La principal diferencia radica en que ellos lo han hecho con fines de descarada conveniencia para la minoría poderosa en perjuicio de la mayoría de la población a la que pertenecían dichos bienes, y nosotros lo haremos para enmendar su falta de vergüenza y honestidad.

Podrán tildarnos de comunistas, intervencionistas, o lo que quieran, los que han apoyado desde que el hombre es hombre a los poderosos. Esta será una buena señal de que estaremos acabando con el capitalismo y las desigualdades que han provocado para ellos tener más y más.

Lo que más me gusta de esa “Alternativa” es lo bien que expone por qué habría que hacer lo contrario en las tres estrategias clave que nuestros políticos están acatando desde arriba (incrementando los impuestos, abaratando el despido y privatizando el poco patrimonio del estado). Estas medidas parecen ir a tercer-mundializar mucho más drásticamente a Europa, y esa “Alternativa” se centra en evitar esto. Pero, lo que menos me convence, es que no aprovecha esta descarada situación para mejorar la situación de la sociedad de raíz, sino, tan sólo, intentar mantener el mediocre y perjudicial capitalismo, otras cuantas décadas más (u otro sistema en que sigamos dependiendo de una u otra minoría). No descienden hasta la raíz de los problemas de nuestro sistema. Desenmascaran sólo las capas más superficiales del mismo. Nosotros usaremos su propuesta para desenmascarar lo más evidente, y profundizaremos en todo lo demás (que no denunciarán unos ni otros), explicando breve, pero claramente y con datos comprobables, los por qué de todas estas estrategias.

Algunos ciudadanos podrían pensar, algo egoístamente pero con cierta razón, que esa “Alternativa” parece querer devolver las cosas a su cauce, restablecer más o menos el capitalismo de toda la vida, y aunque gran parte de la humanidad siga perjudicada por la hegemonía del primer mundo, los de aquí podremos seguir con nuestra despilfarradora vida como antes.

Creo que esto pudiera ser cierto (si no tuviéramos en cuenta la parte de esta propuesta que da poder al gobierno mundial de la ONU), podríamos recuperar nuestro anterior sistema con facilidad, inspeccionando aquellos graves abusos de poderosos y multinacionales (y acuerdos entre estos y nuestros políticos), negándonos a pagar el pato por dichas estafas y exigiéndoselo pagar a los corruptos y manipuladores que las apoyaron. Podríamos volver a nuestro anterior estilo o uno ligeramente mejorado. Pero creo que la sociedad se ha dado cuenta de que es una auténtica desgracia el sistema que hemos tenido, con el cual la mayoría tenemos que pasarnos toda la vida trabajando para que las reglas del juego favorezcan a unos pocos (que nos darán las migajas, siempre que ellos tengan cada vez más y más). Y todo ello porque nuestros políticos nunca han mirado por el bienestar de la población, y sólo miran (salvo leves disimules en tiempos de campaña sobretodo) para los poderosos que les financian, a parte de para sí mismos. Cuando digo “nunca han mirado” quiero decir que nunca ha sido su prioridad, aunque, en épocas de esplendor económico, han tenido que beneficiar nuestro bienestar para mantenernos tranquilos en el redil. Ese disimule se acabó, y ahora veremos a quien sirven de verdad.

Casi todo el mundo se ha dado cuenta de que es posible que se esté dilapidando las enormes riquezas recaudadas por los impuestos en chanchullos entre ricos y politicastos corruptos, mientras que si se destinasen para el bien común de verdad, podríamos estar trabajando jornadas de 4 horas y tener energía, alimentos y viviendas gratis (en vez de vivir casi esclavizados para llegar a fin de mes pagando energía prohibitiva, hipotecas hinchadas y alimentos llenos de sustancias nocivas).

Mucha gente no cree que sea tanta “vidorra” lo que el capitalismo nos ha ofrecido (se la ha dado a los que ya eran ricos y cuatro más). Y si esa “vidorra” conlleva la más absoluta de las miserias para el tercer mundo, creo que habrá más gente que decida cambiar el sistema para beneficiarnos todos nosotros, y de paso los más necesitados (a consta de acabar con el sistema-chanchullo de los de arriba).

Esta propuesta analiza varias alternativas al lamentable sistema actual, desenmascara intereses perjudiciales al bienestar de la mayoría, tanto del sistema actual como de estas otras alternativas, y toma lo mejor de cada una de ellas para lograr las alternativas más beneficiosas que podemos empezar a utilizar desde ya, a corto y largo plazo.

Gracias a los acontecimientos de los últimos años, todo el que se ha interesado por el tema, sabrá ya que no es una prioridad mundial acabar con los millones de muertes por pobreza extrema (se han dado cantidades de dinero suficientes para conseguir acabar con el hambre en el mundo en los rescates a los bancos, que se metieron en problemas arriesgando con el dinero de sus clientes, y que siguen asfixiando nuestras economías). Ya es descarado para cualquier persona medianamente sensata, que el capital está destinado a los intereses de sus principales poseedores.

Si dejásemos de invertir en macro objetivos como la carrera espacial, el desarrollo de armamento de última generación para nutrir ejércitos que sirven a políticos y poderosos. Si acabásemos con los privilegios de los que escriben las reglas y cobrásemos impuestos a los que más tienen (especialmente liberado de ello está el sector bancario, pero otros más). Si dedicásemos el dinero de todos los ciudadanos en

las principales necesidades de los mismos (preguntándoles por referendos nacionales, regionales y locales según el carácter de la consulta), en vez de invertir en tantísimas obras faraónicas de dudosa utilidad. Si diésemos prioridad a las necesidades básicas de la mayoría de la población por encima de la “necesidad” de que los poderosos incrementen sus beneficios año tras año (a consta a menudo de la calidad de vida mínima de sus explotados). Si erradicásemos al máximo la corrupción política, eliminando sus privilegios excesivos, su despilfarro, controlando los bienes de cada político y de sus familiares, antes, durante y después de su mandato. En vez de crear leyes que les protejan, como las que permiten que ciertos delitos prescriban a los X años, o permitir que los jueces e inspectores hagan la vista gorda. Si se obligara por ley a que las empresas tengan que invertir ciertos porcentajes de sus beneficios a la mejora de condiciones de sus trabajadores, o de la zona de la que se benefician (en vez de destinar la inmensa mayoría de beneficios en favorecer exclusivamente a sus altos cargos, propietarios, publicidad engañosa, y sobornar políticos, etc.).

Hay muchísimas cosas a mejorar para el bien común porque todos los ámbitos de nuestras sociedades se han orientado hacia los que dictaban sus destinos. Nos han dicho que esta nuestra sociedad es una democracia, no? Bien. Pues ahora, vamos a hacer uso de ella para hacer el bien (lo contrario de lo que estamos sufriendo). El plan de acción mediante el cual lo haremos lo describiremos dentro de un rato, pero vaya quitándose de la cabeza el lector que pueda hacerse por medio de nuestros actuales políticos.

Son miles de millones de euros los que estamos despilfarrando en manos de nuestros políticos. Son miles de millones los que estamos dejando de recibir de los poderosos que se lucran de nuestro trabajo. Son miles de millones que no sólo dejamos de recibir porque ellos han escrito las leyes, sino que encima ellos utilizan en nuestra contra para apuntalar este sistema, no permitiendo ningún avance que nos proporcione independencia del mismo, sino, todo lo contrario, manteniendo todas las necesidades que nos limiten⁴ (e inventándose alguna más, como tantos fármacos) asegurándose de que nosotros continuemos lo más ignorantes, sumisos e indefensos, para ellos campar a sus anchas. Esto, se está acabando.

Hacia donde avanzar una vez detenidas las medidas suicidas y tomado el control

Parece evidente que lo primero que hay que hacer es detener todas las actuales estrategias políticas que nos están tercer-mundializando y las mayores deficiencias del sistema recién comentadas. Esto incluye, invertir el proceso de privatización de las últimas décadas, para que el estado controle los sectores clave como energético y bancario, por lo menos. El gobierno debe tener un mínimo de poder para garantizar los mínimos de energía, educación, vivienda y alimentos a todo ciudadano. No hablamos de lujos, sino los mínimos para que nadie tenga que pasar hambre ni frío. Dejar el destino de nuestra sociedad en manos del capital privado (banqueros, industriales, etc.) sólo preocupados de sus ganancias no es una alternativa. Ni siquiera la mala fama del rendimiento de los funcionarios o del sector público puede convencer a cualquier persona sensata, de que sea mejor privatizarlo todo. Habrá que eliminar los

⁴ Veremos en la pág.43 una explicación de cómo sólo prosperan aquellos avances compatibles con nuestra dependencia del sistema y enriquecimiento de los que lo sostienen.

procedimientos o funcionarios que perjudiquen el rendimiento de la empresa pública, pero no suicidarnos en manos de poderosos que no tienen que dar cuentas a nadie.

Prioritario también, será establecer un sistema de control de manipulación mediática de acción rápida, que castigue severamente toda crítica basada en falsedades de los medios, que, de lo contrario, tratarían de difamar a la desesperada, al ver derrumbarse lo que tanto les ha costado levantar. Hay que acabar con la inmunidad de los dueños del sistema, y, si se demuestra que faltan a la verdad, penalizarles y obligarles a subsanar el error explicando en que han errado públicamente. Esto debe ser hecho ágilmente para que nadie sea perjudicado al creer dichas falsedades.

Desde el comienzo del cambio, se establecerán varias asambleas de los distintos ámbitos a esclarecer: bancario, sanitario, energético, económico, alimentario, varios, etc. Se admitirán propuestas abiertas a toda la ciudadanía, vía Internet. Se permitirá votar para ver las más apoyadas por la población. Se estudiarán las más votadas (obligatoriamente) y quizá, alguna otra, pero con total transparencia.

El objetivo de esto es tratar de informar a la población de las numerosas alternativas existentes para cada actividad humana, ya que casi siempre, las medidas que más podrían beneficiar a la población no coinciden con las que benefician al gran capital, y ya vamos sabiendo cuales son las que ganan.

Antes de dar rienda suelta a la democracia real directa, hay que poner sobre la mesa las principales mentiras que se han convertido en dogmas, pues de lo contrario, la desinformada masa, seguiría eligiendo lo único que conoce, y eludiendo las principales alternativas para su bienestar (probablemente descartadas por los “expertos” del sistema, sobretodo si son una alternativa súper liberadora o beneficiosa).

Una vez comentadas las ventajas e inconvenientes de cada tema, permitiremos que cada ciudadano decida que es lo más conveniente. Y trataremos de mantener todas las opciones que se daban antes, para que quienes prefieran continuar con sus antiguas preferencias, no se vean obligados. Esto debería ser especialmente así, en el tema médico-farmacéutico, en el que hay numerosas terapias auténticamente nocivas e ineficaces pero súper lucrativas, que encima, han boicoteado terapias eficaces e inofensivas. Estamos tan seguros de que, en el transcurso de unos meses, la práctica totalidad de la población, con estadísticas no manipuladas en la mesa (y el boca a boca), verá claramente la superioridad de unas sobre otras, que desaparecerá todo lo que nunca debió haberse aplicado. Y nosotros habremos sido fieles a nuestra promesa de no imponer nuestro criterio.

Una vez superado este proceso inicial, de “des-aprendizaje” del dogma actual, se implantarán los mecanismos definitivos por los que cada ciudadano podrá votar todas las decisiones de su pueblo, región, país, e incluso territorios mayores, a través de Internet. Ya estaremos preparados para dirigirnos a nosotros mismos por primera vez en la historia de la humanidad.

¿Y después? ¿A qué podemos aspirar?

Si logramos nuestro objetivo, no se puede hacer idea la población actual de las ventajas y calidad de vida que podemos alcanzar.

Estas ventajas vienen explicadas en proyectos como el Proyecto Venus: sociedades que gracias a invertir en su propio bienestar podrían robotizar la mayoría de las actuales tareas humanas (empezando por las más peligrosas y menos agradables).

Según este proyecto Venus, y puedo corroborarlo como ingeniero informático con experiencia profesional en investigación robótica en la Universidad de Oviedo, si

dedicásemos las recaudaciones de nuestros gobiernos al desarrollo robótico, más de un 90% de los trabajos que realizamos actualmente no sería necesario hacerlos por personas. Os dais cuenta de las posibilidades que esto ofrece?

Hablamos de producir robots ya existentes y de demostrada eficacia, no de un futuro lejano en el que lográsemos inventarlos. Ya funcionan actualmente, aunque como cualquiera supondrá, si se empleasen, no se dedicarían a servir a la sociedad sino a proporcionar beneficios extras a los empresarios que ahorrarían en personal (aunque, con la dirección que están tomando las cosas, no saldrá rentable nunca un robot, porque cada vez necesitan pagarnos menos a los “esclavos humanos”).

La propuesta del proyecto Venus, propone avanzar hacia una sociedad formada por ciudadanos cada vez más libres, no sólo libres de la manipulación mediática actual, sino también libres para dedicar su tiempo en lo que quiera realizar (una vez conseguido cubrir las necesidades vitales básicas).

Este es un objetivo que nunca lograremos si la mayoría de los beneficios van a parar a manos de poderosos que se benefician directamente de la necesidad de los ciudadanos del primer y tercer mundo.

Insisto en ello: no es un problema de ausencia de riqueza, tecnología o producción, sino del uso indebido de todo ello. Si acabásemos con este sangrante sistema capitalista, podríamos estar en cuestión de meses trabajando toda la población activa (0% paro) jornadas de 4 horas diarias, con unos salarios mayores que los actuales, y con un prometedor futuro por delante (en vez del negro futuro que nos están ofreciendo para encima seguir siendo esclavos de los “omnívoros del capital ajeno”).

La robotización de las principales tareas humanas no es un objetivo a largo plazo (los robots ya existen, sólo hay que producirlos a gran escala), pero la principal tarea por la que debemos empezar es conseguir que nuestra “democracia” sea real. Que decidamos lo que queremos que sea nuestro futuro. Una vez tengamos el poder la mayoría de la población, destinaremos la mayoría de beneficios de nuestra labor y de nuestro sistema económico en nuestro presente y futuro bienestar.

No se asuste de estos temas cualquiera que haya visto películas futuristas de robots: estamos lejísimos de lograr una inteligencia artificial que pueda competir con cualquier humano. Nos ha costado bastante, recientemente, inventar un robot capaz de subir cualquier tipo de escaleras. La inteligencia artificial es muy inferior a la nuestra, como para realizar cualquier actividad improvisada mejor que un humano. A día de hoy, los robots son seres mecánicos incapaces de tomar decisiones por sí mismos. Sólo son capaces de recibir y ejecutar ordenes previamente descritas, y como mucho, elegir en base a memoria como la de cualquier ordenador, una actividad entre las varias que se le hayan programado (son poco más inteligentes que una calculadora aunque muy precisos y 100% obedientes). El mayor peligro somos los humanos en sí, y la destrucción que hemos y aun podemos ocasionar al planeta y a la raza humana si seguimos en la desastrosa línea que llevamos durante toda nuestra historia.

Tampoco se crean las teorías que los defensores del orden establecido tratan de divulgar acerca del caos que pudiera reinar si el grueso de la población no tuviera que dedicar el mayor tiempo de su vida en trabajar. Es sencillamente mentira. Lo que más violencia y conflictos genera es la necesidad, la falta de educación y oportunidades, este sistema en que nos enseñan a convivir venciendo a los demás. Nuestra sociedad es un buen proyecto para el mal. No dudamos que el trabajo pueda ser útil para la formación del carácter humano, pero la esclavitud no cuela. Superemos estas desfasadas teorías ya.

Explicación de los distintos grupos que intervienen en la actual crisis y sus objetivos

Quien más y quien menos, alguna vez oyó lo de que la humanidad sigue el camino forjado por la lucha de poderes entre el bando de poderosos a los que beneficiaría que el orden y sistema establecido se mantenga, y otro bando opuesto, cuyos objetivos necesitan de la desestabilización de este sistema para avanzar hacia un sistema más favorable.

Alguna vez se insinuó que el grupo conservador es reacio a las guerras, mientras el que busca la desestabilización todo lo contrario. Esto es algo demasiado simplista, por no decir, completamente falso. Las guerras buscan siempre algún beneficio mayor que el coste que suponen, y ese beneficio va a recalar en multinacionales de ambos bandos, ya que ambos tienen una inmensa influencia en las decisiones políticas de sus países. No existe un grupo de poderosos afín a la guerra y otro pacifista. Tanto unos como otros influyen en los gobiernos y utilizan los ejércitos de estos para apoyar su infinita sed de poder. Y todos ellos consideran “reglas del juego” el hecho de que para ellos seguir creciendo, más de medio mundo tenga que sufrir y morir de extrema pobreza. Son negocios, no es nada personal.

Existe una explicación más real, que no exacta, de estos principales grupos de poderosos:

Uno es el capitaneado por la dinastía de los Rockefeller. Estos piensan, desde hace unas décadas, que la siguiente etapa de la historia de la humanidad consistirá en una organización mundial supranacional, que abarcará a todas las naciones (dejando estas de existir, a efectos prácticos). Su objetivo es dominar el mundo aprovechando su poder económico para influenciar y controlar gobiernos nacionales. Con esa influencia en los gobiernos nacionales, han facilitado su integración en organizaciones continentales más fácilmente manejables como la Unión Europea (también hicieron posible la URSS y se les ha resistido más la Unión Americana). En los propios acuerdos, tratados y actas que detallan la organización de la UE desde sus mismos inicios, se explica la creación de estas uniones continentales como paso previo para fusionarlas bajo un único gobierno mundial (que sería dirigido por un organismo no democrático como es la ONU, creación del mismísimo Rockefeller). Incluyen también un plan de desarme mundial, con sus diferentes etapas para integrar los ejércitos de EEUU, China y Rusia⁵, fusionándolos bajo el estandarte de la ONU, a la vez que se desarman el resto de países. La tan pregonada lucha por la paz de las Naciones Unidas, no consiste en otra cosa más que en desarmar todo el mundo, para armarse sólo ellos. De este modo, no habría nunca más guerras, porque sólo ellos tendrían ejército, pero todos tendríamos que acatar sus mandatos (lo cual equivaldría a la etapa más oscura de la historia de la humanidad a juzgar por la falta total de moral de Rockefeller & Cia.). Pero esto que les estamos contando, no son ideas teóricas o planes a largo plazo, sino acciones comprobables que llevan ejecutándose desde hace unas décadas, y se están acelerando en los últimos años: George Bush hijo dijo que el traspaso de poder del ejército de EEUU a la ONU ya está en transición, y ya hay unas decenas de generales trabajando en labores de planificación a tal efecto. Existen planes detallados de las operaciones antidisturbio de represión civil

⁵ Por suerte o por desgracia, tanto China como Rusia han dejado de colaborar con los planes de integración mundial de sus territorios y ejércitos con EEUU, lo cual ha perjudicado seriamente las relaciones entre estas potencias, dejando la única y preocupante opción de la guerra termonuclear entre EEUU por un lado, y China-Rusia por el otro. Esperemos que antes de que esto suceda, la democracia real haya triunfado en la mayoría de países, y se les haya quitado el poder a estos individuos sin conciencia, capaces de todo con tal de conseguir sus objetivos.

que sus drásticas medidas provocarán, y se llevan años reformando antiguas prisiones (en EEUU y muchos otros países) para practicar detenciones en masa. Especie de campos de concentración muy similares a Guantánamo. Puede parecer increíble? Vale. Pero se puede comprobar con los propios ojos, luego es más cierto que la mayoría de memeces que nos cuelan por televisión. Esto es algo sumamente preocupante. Esta dinastía Rockefeller y allegados tienen una influencia enorme en la política de EEUU desde hace décadas, hasta el punto de ser quienes eligen a ambos candidatos para los partidos republicano y demócrata del país más “libre” del mundo. Mediante estos presidentes, aprobaron el Plan Marshall para regalar “altruistamente” millones de dólares (del contribuyente americano) a Europa para que se reconstruyera tras la segunda guerra mundial. Tras la primera guerra mundial habían creado la Sociedad de Naciones (SDN), que, al no prosperar como querían, fue sustituida por la ONU, que sí ha conseguido abarcar la práctica totalidad de países mundiales. La ONU, es, a todos los efectos, un gobierno mundial no democrático, que aspira a dirigir el mundo entero, bajo la tutela directa de sus creadores, se entiende. Y, desde su creación, no ha dejado de ir adquiriendo poder, en detrimento del de las naciones soberanas dirigidas democráticamente. Seguir avanzando en ese sentido, no es nada recomendable.

Cualquier lector podrá comprobar numerosa información que corrobora todo esto, buscando en Internet, o en las fuentes que ofreceremos. De ser cierto, cualquiera podrá comprender el enorme poder que estos poderosos, y Rockefeller, pueden tener, como para intentar establecer un gobierno mundial, incluso por la fuerza. En nuestra Web y otras accesibles desde ella, disponemos de muchísima documentación sobre los planes de dominio global de este, el más poderoso y peligroso grupo de presión mundial.

El otro grupo de poderosos, sin una organización, una estrategia ni un plan tan definido y constante como el anterior, simplemente aspiran al control del mundo a través del dominio de los distintos sectores económicos que abarcan. Para estos, el sistema económico mundial está bien como está. También son poderosos sin escrúpulos que dedican su vida a aumentar su poder sin importar la miseria y sufrimiento que su juego de niños ocasiona, pero no tienen un plan tan elaborado para la dominación total del planeta, sus recursos y personas, como el diseñado y cada vez más cercano del bando de Rockefeller, el Club Bilderberg, el CFR, la ONU, etc.

En el caso de estos poderosos, se van a esforzar todo lo que puedan para que Rockefeller no se salga con la suya, porque saben que son sus competidores, y el objetivo declarado de la dinastía de los Rockefeller lo expresa nítidamente su frase favorita: “La competencia es un pecado. Es por eso por lo que procedemos a eliminarla”. No en vano, Davison Rockefeller Senior, logró acaparar el 90% de la producción mundial de petróleo, antes de que el senado de EEUU le aplicase una ley anti-monopolio y le obligasen a dividir su imperio en múltiples empresas (que igualmente siguieron siendo de su propiedad, familiares y amigos, por lo que podrá imaginar el capital y poder que aun ostenta, aunque sólo figure como una de las 200 mayores riquezas del globo para no acaparar tanta atención, según ciertos expertos).

La existencia de estos dos bandos y sus actividades, realizadas por sus brazos ejecutores (los políticos que controlan y sus ejércitos) son la mayor causa de desigualdades, guerras, hambrunas y muertes en el mundo. Pero, tenemos suerte de que exista esa rivalidad, pues, de lo contrario (si todos los poderosos se uniesen) no se habría perjudicado en numerosas ocasiones los planes de Rockefeller, y posiblemente ya estaríamos bajo un régimen mundial dictatorial.

Por suerte, el senado de EEUU, controlado en parte por Rockefeller y sus vasayos, y en parte por sus poderosos opuestos, ha vetado estrategias clave como cuando prohibió incorporarse a EEUU a la Sociedad De Naciones. Cuando le vetaron el anteproyecto de ley para el control de Internet, que presentó en 2009, y que volvió a intentar en 2011 (redactada por el mismísimo Rockefeller). También intentó confiscar las armas a la población civil de EEUU (varios millones de ciudadanos), pero no conseguirlo, junto a la negativa de los principales grupos de seguridad del estado de luchar contra el pueblo americano, a quien juraron proteger, le ha quitado de la cabeza la idea de imponer una dictadura militar en EEUU (de momento). Gracias a impedimentos como estos, parte de la población está pudiéndose enterar de los peligros que corre, y tenemos la posibilidad de que la actual re-evolución que nos ocupa termine con el poder de ambos bandos de poderosos, para tener por primera vez en la historia de la humanidad, una democracia real y directa ejercida por ciudadanos no manipulados por los medios de los poderosos.

Sobre este tema, de los planes del grupo comandado por David Rockefeller, su influencia en la formación de las principales organizaciones continentales y creación de organizaciones mundiales, sus principales logros y fracasos, su participación en la actual crisis, etc. recomendamos el libro de **Daniel Estulin: “La verdadera historia del Club Bilderberg”**. Para quien quiera ver un breve resumen con las principales partes de dicho libro, puede encontrarlo aquí: www.movimientarios.com/ClubBilderberg.html.

La mayoría de los libros o fuentes que recomendaré en este manual o nuestra Web, no son obras cualquiera, sino auténticas pruebas para las gravísimas acusaciones (y a menudo increíbles) que denuncian.

Nos consta que no todos los políticos europeos son vasallos de sus creadores. El europarlamentario Alemán Gerard Batten⁶ ha puesto en evidencia y pedido la comparecencia de otros parlamentarios (entre ellos Joaquín Almunia y Kroes) por asistir a la última reunión del Club Bilderberg (el pasado junio de 2011 en St. Moritz), e incluso se ha llamado a Daniel Estulin, autor del libro recomendado, a hablar de los planes de estos poderosos, ante los europarlamentarios (ver su comparecencia del 1 de diciembre de 2011, en www.danielestulin.com). Todo esfuerzo es poco, y es importante que todo ciudadano sepa el origen de nuestra organización continental, la influencia de los poderosos sobre ella, así como a quienes apoyan nuestros medios, y los por qué de todo esto.

No es excusable, sin embargo, la ocultación, por parte de prensa o propuestas como “Hay-Alternativas”, de las claves o principales actuaciones y objetivos declarados de estos grupos⁷. O tienen miedo de posibles represalias (muchos opositores de los Bilderberg han muerto en “accidentes” de todo tipo), o son cómplices.

¿Son responsables nuestros políticos nacionales de la actual crisis?

⁶ Agradecemos la labor de Gerard al ayudar a descubrir la conspiración Rockefeller-ONU. Puede que sólo responda a la enemistad entre los grupos más poderosos de Europa, en manos de las multinacionales farmacéuticas, y los poderosos mundiales restantes, pero nos sirve para nuestros planes liberadores.

⁷ Datos esenciales, cuando comentan los orígenes de la UE, como quien la creó exactamente, quien puso el dinero, y cual era el objetivo siguiente a alcanzar: un gobierno mundial fusión de la UE, Unión Americana y Unión Asiática. Hablar del presidente de Phillips en vez de Rockefeller es flagrante.

Este apartado no pretende defender a nuestra degenerada clase política, sino dirigir nuestra mirada hacia los causantes de perjuicios aun mayores, desde esferas más elevadas de poder. Y desvelar la complicidad de nuestros medios para con estos. La mayor carencia de nuestros políticos nacionales es el haber aceptado el sistema como está, y limitarse a beneficiarse ellos del caos reinante, ignorando completamente las necesidades y sufrimiento de los que de ellos dependen. No han aprovechado el poder que nuestra “democracia” les ha conferido, pero, no son los más perversos de nuestra historia.

No obstante, parece, a juzgar por el enfoque de nuestros medios mayoritarios, que son nuestros políticos los responsables de todo. Hasta de la crisis mundial!! Que descaro!

Dicen que gestionaron mal las ayudas que se recibieron, en forma de subvenciones, de Europa. Es cierto! Debieron evitar la parte de estas ayudas que nos perjudicaban. Por ejemplo: las ayudas agrarias que consistían en dar una cantidad de dinero a todo agricultor que siembre lino, girasol, etc. Pero, en vez de dar dinero por producto generado (para incentivar la producción), lo daban por el mero hecho de plantarlo (desincentivándola).

Este tipo de ayuda es una trampa en sí, porque los que las redactaron sabrían que de este modo, a nuestros agricultores les iba a salir mejor sembrar, olvidarse de la cosecha, ahorrarse el trabajo y coste de su cuidado, y recoger el cheque-regalo⁸ de Europa.

¿No será más culpa de los políticos europeos, que redactaron dichas subvenciones trampa para debilitar nuestra producción agraria, que de los políticos nacionales que se limitaron a comprobar que las tierras estaban cultivadas, como les mandaron?

Nuestros medios mayoritarios, más afines a poderosos europeos y sobretodo mundiales, cargan sobremanera contra el eslabón débil de la cadena, los políticos nacionales, pero, es una auténtica vergüenza la parcialidad con que abordan estos temas.

Remontémosnos más aún en el tiempo: Antes siquiera de que existiesen políticos europeos, existieron burócratas mundiales y políticos de EEUU afines a Rockefeller, que decidieron “ayudar” en la reconstrucción de Europa, mediante el Plan Marshall. Los medios que ignoran toda esta parte de nuestra historia reciente, no puede ser por ignorancia, sino por partidismo (especialmente el grupo español Prisa es un asiduo en las reuniones anuales del Club Bilderberg de Rockefeller).

Es un insulto a la inteligencia humana, la consideración del Plan Marshall como la acción más altruista de la historia de la humanidad. Realmente, sería algo insólito que un país como EEUU regalase enormes cantidades de dinero para reconstruir el continente europeo, sin esperar nada a cambio. Hay que ser muy ignorante para tragarse eso: tanto altruismo por parte de la nación que más conflictos bélicos ha ocasionado para mantener su política imperialista y apoyo a sus multinacionales a lo largo y ancho del globo. Tanto altruismo hacia Europa el mismo año que no tuvieron escrúpulos en arrojar sobre la población japonesa varias bombas atómicas? Sin embargo, con la sencilla explicación de quienes dirigen en realidad EEUU, y que objetivos buscan a

8 . Si lo pensamos bien, al final, entre el encarecimiento de todos los productos en el instante que pasamos de la peseta al euro, estas subvenciones trampa, y las reducciones de nuestras cuotas de leche, de capturas en el mar, y resto de medidas europeas, todo está descaradamente diseñado, desde sus inicios, a reducir nuestra producción de todo. Eso, cualquiera podrá imaginar, no es lo que hace prosperar a ningún país. Y, si se complican las cosas, no es lo que más autosuficiencia le proporciona. Trae la ruina sin más. Por mucho que los medios no han parado de echar flores a Europa y, nos han pintado la realidad económica floreciente (en realidad íbamos de cabeza a donde estamos, y el florecer era puro humo).

nivel mundial, la supuesta acción “altruista” cobra tanta lógica, como el resto de operaciones que habitualmente han manejado estos individuos sin moral, para favorecer gobiernos dictatoriales, “democráticos” o situaciones de continua inestabilidad que favorezcan su hegemonía económica mundial (a parte de la lógica, ofrecemos bibliografía aplastante).

Moraleja: si bien nuestros políticos europeos son los responsables oficiales de las propuestas que se están decidiendo en Europa para “ayudarla” o tercer-mundializarla, es más que probable, que la verdadera estrategia europea, esté siendo dirigida, desde eslabones más altos de poder, conservados desde antes incluso de la creación de la Unión. Por tanto, tanto a nivel nacional, como europeo, nuestra democracia actual es notablemente dirigida por poderes ocultos⁹, dejando de ser democracia real. Y, además, es una desvergüenza la parcialidad de nuestros medios a la hora de culpar a unos y alabar a otros, y que sean tan poderosos que no se les apliquen castigos ante tamaña manipulación sistemática.

Tres tipos de propuestas algunas coincidentes, otras opuestas

Veremos a continuación, que distintas propuestas existen en la actualidad y como encajan a la perfección con los objetivos o intereses de alguno de los grupos de poderosos explicados. Y, por otro lado, facilitaremos información de una alternativa que, igual que la nuestra, parece buscar principal y claramente la libertad y prosperidad de la totalidad de la humanidad, y su derecho a dirigirse a sí misma (lo contrario que estamos consiguiendo). Los contenidos íntegros de estas propuestas están accesibles desde nuestra página www.movimientarios.com (cuyo resto de contenidos no recomendamos ver sin antes tener una ligera idea de la manipulación mediática que rige nuestro mundo, leyendo este manual).

- a. Propuesta de Pep Peragón: “Manual práctico para cambiar el mundo” (361 páginas).
- b. "Hay-Alternativas" de Viçent Navarro, Juan Torres y Alberto Garzón (224 páginas)
- c. Proyecto Venus de Jacque Fresco (página Web)

En el caso de la propuesta de Pep Peragón, podremos ver un peligroso ejemplo de cómo pueden ofrecernos libranos de nuestros corruptos políticos, para ser relevados por ciertas agrupaciones de las personas más altruistas y preparadas de entre nosotros, pero en realidad, ser una organización todavía más alejada de las necesidades reales de la población, y más fácilmente dirigible por los poderosos que proponen dicho nuevo orden social. Una auténtica dictadura camuflada de democracia muy similar a lo que tenemos actualmente, pero en manos directas de poderosos mundiales sin escrúpulos que consideran a los seres humanos una fuente más de riqueza, la cual deben controlar para evitar toda contrariedad, rebelión o competencia. Por los breves contactos mantenidos con Pep, estamos seguros de que esta propuesta se ha visto inspirada por los principales medios de comunicación Bilderberg, y no por su

⁹ La criptocracia es un modo de gobierno encubierto. Pero no es una teoría sino un hecho. Existen referencias a la existencia de la misma en EEUU, de modo que si por alguna razón, el gobierno electo fuera aniquilado, o estuviera en paradero desconocido, se delegarían sus labores a determinadas personas (que lo normal es que serán los que dirigen en la sombra su “democracia-parodia”).

apoyo personal a estos conquistadores de la nueva era. Se puede ver en su bibliografía numerosas fuentes de la BBC, Al Gore, etc. Es por eso que, a pesar de la dura crítica y las comparaciones con los objetivos de tiranía global de los Bilderberg, agradecemos su obra y aprovecharemos muchas buenas ideas que aporta.

En el caso de “Hay-Alternativas”, al empezar a leerla, parecía encajar con los objetivos del otro grupo de poderosos. Es mucho más crítica con el sistema actual que la propuesta de Pep, y con los poderosos que lo rigen (como siempre, sin llegar a la raíz del asunto).

Más tarde nos sorprendió que delegara la responsabilidad de crear un mundo mejor en un gobierno mundial de la ONU. Los opositores de Rockefeller no podían ignorar que la ONU es su creación favorita, ni que es la organización más falta de moral de todas las existentes. Tras un breve lapso de dudas, en que barajamos la posibilidad de que fuera la propuesta de tres amigos economistas que no tenían ni idea de quién está detrás de la ONU, comprendimos, al encajar todas las piezas, que esta es una auténtica propuesta (o plan B) a seguir por el grupo Bilderberg:

El plan A consiste en debilitar cada economía nacional hasta dejarla completamente endeudada en manos del FMI. Si consiguen aplicarnos todas sus medidas, todo cuanto hay en nuestro país les pertenecerá, y podrán moldearlo a su antojo¹⁰.

Si la población se alza contra los abusos del neoliberalismo radical (privatización total, tercer-mundialización vertiginosa, etc.) todavía tendrán la opción de fingir que nos salvan, erigiendo como líderes de la indignación general ciertas ONG o comunidades “altruistas” de Internet por ellos apoyados (como avaaaz, que tiene 10 millones de seguidores en todo el mundo).

Es un plan perfecto! Por un lado, están obligando a nuestros políticos nacionales a tomar unas medidas suicidas (coaccionados mediante el FMI, las agencias de calificación privadas, su influencia en el parlamento europeo y la inutilidad del Banco Central Europeo). Y, por el otro lado, están usando todo su arsenal mediático para criticar a nuestros políticos por aplicar esas medidas. Una vez que estas medidas den su fruto: el auténtico caos económico en toda la zona euro, todo les pertenecerá. Y, si se rebela la población, sólo tendrán que decir que la culpa es de los poderosos capitalistas que controlan a nuestros corruptos políticos y proponer que se nacionalicen todas las grandes multinacionales. Las masas creeremos que estamos venciendo a los poderosos (y a muchos se les quitará de verdad su poder y sus monopolios), pero, a la vez que deslegitimizan nuestra democracia nacional, y erigida como nuestra salvadora la ONU o similar (ayudados por la prensa), fácilmente podrán eliminar nuestra democracia. Todo lo que consiga poner a las órdenes de la ONU, ese nuevo “sistema comunista”, será en teoría de todos, pero a efectos prácticos de quien gobierna la ONU: Rockefeller.

En cuanto a nuestra propuesta, como la de Jacques Fresco, creemos que cualquiera podrá ver claramente que está enfocada para únicamente beneficiar a la mayoría de la población (tanto nacional como mundial), terminando con la posición

¹⁰ Esta no es una estrategia nueva, sino la más habitual del FMI, que ofrece préstamos a países en situaciones económicas difíciles, frecuentemente tras guerras por ellos mismos fomentadas, tras apoyar dictadores corruptos, o tras desastres naturales. Se aprovechan de la vulnerabilidad del país para exigir unos intereses elevadísimos, que nunca podrán pagar. Con esta excusa, dirigirán totalmente al país, al que de nada le servirá que de vez en cuando les perdonen su deuda externa, pues, al año siguiente volverá a acumularseles más. A efectos prácticos, el país entero pertenece al FMI.

privilegiada que ha permitido a unos pocos jugar a ser Dios y decidir quienes pueden vivir medianamente con dignidad, y quienes nunca tendrán la más mínima oportunidad.

Después de un par de aclaraciones a tener en cuenta, para no caer en los engaños de los que están provocando y dirigiendo esta crisis, con la colaboración de la inmensa mayoría de los medios (cada uno con su matiz de derechas, izquierdas o patrañas parecidas), analizaremos los principales puntos a evitar o a realizar de todas estas propuestas y los porqués, indicando las páginas de dichas propuestas en las que el lector podrá encontrar el contenido de primera mano, sin tener que leerse estos extensos manuales enteros (que tampoco estaría de más pues son hartos interesantes).

Sobre la naturaleza ficticia de la actual crisis y los peligros que supone

Esta crisis, al igual que la provocada en 1929 en EEUU por John Davison Rockefeller Jr. y los banqueros más poderosos de la época, es un artificio. Una farsa que pueden crear en cualquier momento los dueños del gran capital. Para ello, inicialmente, favorecen el endeudamiento de particulares, empresas y naciones ofreciendo préstamos a muy bajo interés. Todo el mundo aprovecha las ventajas que esto supone (especialmente las empresas, que si quieren crecer tienen que invertir mucho). Una vez que todos se han sumado a la fiesta del crédito fácil, los banqueros sólo tienen que cortar el crédito. De ese modo, cada vez que alguien necesite un adelanto, o refinanciar su deuda, se va a ver contra la espada y la pared. El banco deja de proporcionar el colchón de dinero que rellena los altibajos de efectivo de toda empresa, con el agravante de que todo el mundo está endeudado al máximo. Todavía podrían acelerar aún más el caos económico, moviendo un par de hilos del engranaje de humo para que el euríbor se dispare y se dupliquen las cantidades a devolver, al tiempo. Los motivos de la crisis son irreales (la falta de liquidez), pero la crisis que eso origina es bien real.

Este mecanismo tan sencillo de por sí, puede colapsar la economía de cualquier país. Pero, no es lo único que tienen los poderosos para crear o simular crisis económicas: todo el sistema financiero y bancario es una auténtica farsa. Está totalmente apoyado en humo que ellos pueden manipular a su conveniencia:

- los valores de bolsa es una especie de ruleta rusa en la que, en teoría y mientras quieran, tienes más posibilidades de ganar si barajas información privilegiada, pero que en cualquier momento los poderosos pueden hacerte perder todo tu dinero. Y es seguro que pudiendo hacerlo y quedárselo todo ellos, tarde o temprano, cuando la gente se haya viciado bien y la inversión bata récords (en este “chollo” en que parece que todo el mundo gana dinero!), cortarán el grifo y el dinero volverá a los que inventaron el chiringuito.
- El dinero no está basado, hace mucho ya, en oro, sino en deuda, de modo que existe mucha más deuda que dinero en circulación, y a medida que se multiplican los préstamos, el dinero real existente sigue siendo el mismo, por lo que en ningún caso podrían realizar sus pagos todos los endeudados. La banca siempre gana. No puede perder porque no existe dinero para que todos pagasen (consultar el video explicativo “El dinero es deuda” en www.youtube.com o en la pág.148 de “Hay-Alternativas”).
- Las agencias de calificación de deuda, son organismos privados dependientes de los poderosos interesados en sembrar el caos. Y son las

encargadas, con la complicidad de los medios, de decir lo mal que va la economía de tal o cual país. Y, como la bolsa es humo, basada en “confianza”, sólo porque esas agencias interesadas lo digan, el batacazo en bolsa que crean es real.

A pesar de que España mantuvo su endeudamiento en el 60% del PIB, como le habían exigido, de nada sirvió, porque las agencias de riesgo siguieron erre que erre con lo mal que va España, la “confianza” de los inversores desaparece, dejan de invertir normalmente, y la economía se colapsa.

Es evidente que si los políticos del mundo entero permiten que el sistema bancario tenga tanto poder, es porque no se atreven a perjudicarles, o porque son del mismo bando. El sector bancario será en el que más medidas habrá que adoptar para desvincularlo totalmente del poder casi absoluto que actualmente ostenta.

El principal riesgo de esta crisis artificial, es que igual que la crean, pudieran hacerla desaparecer de la noche a la mañana. Esto posibilita que propongan ciertas medidas, que en nada tengan que ver con la causa de la crisis sino con los objetivos que perseguían (para lo cual crearon la crisis), y una vez conseguidos esos objetivos, reactiven los préstamos de los bancos, suban artificialmente los valores en bolsa, diciendo que los mercados han recuperado la “confianza”, bajen las primas de riesgo y demás medidas o “vendidas de humo”, y la gente crea que ha hecho lo correcto. Y lo que es peor, que los demás países (más conscientes y reacios a dejarse manipular por los bancos) ante la presión de la ciudadanía ignorante, no tengan más opción que adoptar las mismas medidas. Ese podría ser nuestro fin y el comienzo de una nueva era antidemocrática global (el objetivo real de esta crisis).

Y viceversa, es posible que algún país se rebele contra la tiranía del capital, que busca establecer una tiranía gubernamental mundial, y consiga hacerse con las riendas de su país aclarando todas las estafas de nuestro sistema, reorganizándose de raíz y creando una democracia real directa. Pero, ante el evidente riesgo de contagio mundial, que pudiera suponer que este país empezara a levantar cabeza por encima de todos los demás, los poderosos echasen el resto para acabar con esta posibilidad. Intentarían todo cuanto estuviese en su mano para hacer ver que esa no es la solución: lo más fácil que pueden hacer es tergiversar los posibles progresos para que el resto de países no vea la conveniencia de esta alternativa real, pero si esto no es suficiente, pudieran llegar incluso a las armas, como ya hicieron hace unas pocas décadas en Paraguay.

De momento, en Islandia, el proyecto de democracia real directa continua con paso firme. Y, quizá porque creen que es minoritaria la gente que se está enterando de lo que allí pasa, parecen estar dejándolo de lado, y es el país europeo que mayor crecimiento económico está experimentando. Normal! Ya sólo con ahorrarse todo el despilfarro que sus políticos realizarían, es como para salir de la crisis y se experimente una bonanza sin precedentes.

Paraguay era el único país sudamericano que no aceptó el tratado de libre comercio¹¹, y era claramente el más próspero de toda sudamérica. Lo llamaban la suiza americana. Rápidamente, antes de que los ánimos de los demás países sudamericanos se encendieran para buscar el mismo esplendor, Paraguay se vio envuelto en una guerra fomentada por los países occidentales con el único fin de empobrecerlo, y establecer una “democracia” típica que acatará esta vez lo que debiera. Toda la población

¹¹ El libre comercio es una auténtica estafa inventada por los Bilderberg y Rockefeller, que a efectos prácticos, es básicamente lo contrario al comercio justo y que establecen unas normas de comercio que anula la gestión (aduanas e impuestos) en materia económica de los cargos electos nacionales. Un gran invento, en su línea de debilitar las organizaciones nacionales democráticas, para dejarlas a merced del capital mundial

paraguaya luchó por su libertad y la inmensa mayoría de adultos fueron masacrados junto con su líder. Todo ciudadano Paraguayo sabe actualmente por qué su país se quedó sin gran parte de su territorio, sin sus riquezas y sin la práctica totalidad de generaciones adultas en edad de luchar. Sin embargo, en los medios de EEUU y Europa, los titulares de los grandes medios festejaron la masacre paraguaya, comentando sólo que por fin fue eliminado el sanguinario líder y tirano paraguayo, y el país sería “liberalizado” completamente (exactamente lo que dijeron hace meses tras la guerra de Libia).

Si consiguen eliminar nuestra democracia, la ruina que nos espera después, no va a ser nada comparado con nuestra ficticia crisis (vea el lector los planes de esclavitud total que los bilderberg llevan buscando hace décadas para convencerse de esto, en el libro propuesto).

Como aprovechar esta crisis ficticia para nuestros objetivos de liberación

Igual que el “cuento” de que somos países democráticos ha sido usado para hacernos creer que realmente dirigíamos nuestros países y puede facilitarnos que ahora lo vayamos a hacer de verdad, con una democracia real directa, podemos hacer más:

Esta crisis ha sido creada para esclavizarnos y empobrecernos aun más, pero puede que sirva para todo lo contrario. Dicen que el sistema ha sido un desastre y que hay que cambiarlo? (en realidad para dar más poder a los poderosos?). Cambiémoslo! Cierta razón tienen. Pero, para beneficiar y dar el poder a la mayoría.

Europa fue creada (tras la 2ª guerra mundial y el Plan Marshall) con objetivos de dominación mundial y explotación de David Rockefeller? No pasa nada. Ahora intenta darnos el golpe de gracia para ese objetivo, pero no lo vamos a permitir: usemos Europa para el bienestar de los europeos, o deshagámosla!

La ONU, tras el fracaso de la SDN de Mr. Rockefeller, aspira a ser un gobierno dictatorial mundial? En vez de permitirlo, usémosla para defender al mundo de los abusos según la declaración universal de los derechos humanos (que tanto pregona y se salta a la torera). Pero respetando por encima de todo la diversidad y los derechos de cada pueblo o región a dirigirse (en vez de imponiendo lo que conviene a los poderosos u otros burócratas que no piensan como ellos ni viven ahí). O si no se puede (desde luego rehabilitar a sus altos mandos ni se plantea) se deshace también! Y ponemos un museo con las barbaries que han cometido en cada país (de verdad, que labor más tenaz!).

Análisis de los principales puntos de las propuestas analizadas (Ventajas e inconvenientes)

Como no queremos hacer de esta una extensa propuesta, como las comentadas, para no desalentar a los no acostumbrados a la lectura. Trataremos de comentar lo más escuetamente posible los principales puntos (a favor y en contra) de estas propuestas, y facilitaremos la página en donde comentan dicho punto para que el lector que quiera profundizar más pueda informarse más allá de nuestro análisis. Recordamos que los textos completos de dichas alternativas están colgadas en nuestra Web y se puede acceder pinchando en los link siguientes:

[Manual práctico para cambiar el mundo](#) [Hay-Alternativas](#)

En cada punto siguiente enunciaremos, en cursiva, la página e información clave, y a continuación, con letra normal, el comentario a la idea.

Manual práctico de Pep Peragón:

- *Pág.65, 259: Comenta la necesidad de disminuir la población mundial a 2400 millones para el año 2100, debido a que los recursos son limitados. Prácticamente 2000 Mill. del primer y segundo mundo consumimos el 80% de los recursos. Admiración por el Plan Marshall.*

Es cierto que somos una auténtica epidemia que está desequilibrando el equilibrio de nuestro ecosistema, y es recomendable una planificación de reducción demográfica mundial. No obstante, se ve la influencia del objetivo bilderberg descaradamente, pues estos pretendían reducirla a esa misma cantidad (2000 Mill.) para el 2050. Probablemente, sean ellos mismos los que han inspirado el 2100 a Pep, puesto que está complicado lograrlo para el 2050, al ritmo que crecemos (y somos 7.000 millones, ojo!).

Más preocupante que la coincidencia, es cómo especifican los planes bilderberg que se conseguiría ese drástico descenso: Literalmente: “..mediante la enfermedad, el hambre y las guerras”. Este es probablemente el mayor fracaso de Rockefeller actualmente. Y su preocupación demográfica no se debe a la preservación del planeta, sino a la dificultad que representa controlar poblaciones muy elevadas (harían falta ejércitos inmanejables). Es por esto, que debemos ser especialmente cautelosos con posibles estrategias como la frustrada estafa “pandemia de la gripe A”. En caso de pandemia declarada, las medidas a tomar son responsabilidad de la OMS¹² (ministerio de salud del gobierno no democrático de la ONU). La OMS (y no nuestros políticos ni los ciudadanos) decidiría que hacer, y está autorizada a imponerlo mediante el uso de la fuerza si fuera preciso. En ese caso, iban a vacunar masivamente a toda la población mundial con una vacuna experimental! Pero, la denuncia por parte de los médicos de la manipulación de la OMS, y la alarma generada por los medios informativos cómplices,

¹² Otro nuevo éxito de Rockefeller que ha conseguido también ponerse por encima de las autoridades nacionales democráticas de cada país, para delegar la responsabilidad de la salud mundial en auténticos genocidas: la OMS (ministerio de salud de la ONU). Numerosos expertos llevan años advirtiendo de que quieren implantar un chip de localización e identificación a cada ciudadano del mundo, con la excusa de meter sus datos bancarios, alergias, etc. Es una prioridad para los buscadores del nuevo orden mundial para poder controlar a todo disidente, y casualmente en el último (nº 143) de la discovery salud vuelven a comentar la intención de implantarlo mediante una campaña de vacunación en EEUU este año (para cobrar cualquier servicio sanitario y comprobar la solvencia del paciente antes de “curarlo”).

hizo que se quedara en nada (a parte de miles de millones invertidos en unas vacunas experimentales, nocivas y de una eficacia mínima, como todas las de la gripe). Cualquiera que supiera como se han dado casos de decenas de miles de muertos por vacunaciones “accidentalmente” infectadas de hepatitis, o en mal estado, en África, comprendería el peligro a que estamos expuestos (y detrás de esto siempre aparece la ONU y la OMS).

La prioridad ahora mismo es establecer un sistema que evite que siga muriendo de hambre la mayoría de la población mundial, pero, sin necesidad de ONGs, ni de 0,7%, ni artificios. Principalmente dejándoles de robar sus materias primas, pagándoselas a un precio justo. Décadas y décadas de “labor humanitaria” de ONGs, misioneros, voluntarios, campañas omnipresentes, no han conseguido evitar que la pobreza sea cada vez mayor. Habrá que pensar por que? Sencillo, porque todos esos miles de millones que se les “envía” son menos de lo que les robamos, y encima, frecuentemente van a parar a manos corruptas, o se invierten en vacunaciones masivas, las cuales, según todos los expertos (hasta los comprados por el sistema), son del todo inútiles si se aplican en poblaciones desnutridas sin acceso a agua potable. Muchas de las vacunas tienen una eficacia mínima en nuestro primer mundo de gente sobrealimentada, pero en el tercero, esta evidencia es mayor, debido a sus carencias. No sirve de nada vacunar de todo a gente debilitada por el hambre. Su cuerpo débil fallará por mil sitios a la vez. El hecho de que UNICEF (especie ministerio de juventud de la ONU) dedique un 45% de su presupuesto a vacunas, y sólo un 17% a agua potable, cuando reconoce que “al menos una de cada cinco personas en el mundo no dispone de agua potable ni saneamiento fiable”, delata la incompetencia (para los ingenuos) o la mayor inclinación a enriquecer socias farmacéuticas, con la excusa de la solidaridad. Puede el lector comprobar con este y otros datos la orientación “altruista” de las ONG principales comentadas en nuestra Web. Sin menospreciar la desinteresada labor de millones de personas de buen corazón que colaboran con ellas (yo también lo hice durante años), el sistema ONG mundial es otro gran sistema estafa, dedicado a recaudar fondos con la excusa de la miseria humana.

Respecto a la admiración por el plan Marshall, ya hemos comentado lo ingenuo de este enfoque, y comentada la labor incansable del imperialismo norteamericano y la de la ONU, no vamos a añadir más.

- *Pág.182: El modelo de gobierno consta de distintos consejos de sabios altruistas de distintos ámbitos: regional, continental, mundial. Estos sabios serían elegidos democráticamente por toda la población, tras superar ciertas pruebas que demuestren su sabiduría.*
- *Pág.307: Educando a la sociedad podremos capacitarles para identificar a los sabios y altruistas*

Según se escucha todo esto puede parecer algo normal, e incluso preferible a los políticos y su sistema corrupto por definición. No es así.

Entremos en detalles:

La propuesta de Pep apenas profundiza en la veracidad de los medios. Comenta en la página 119, la evidente parcialidad de los medios según aspectos políticos o ideológicos, pero no desciende más allá, para delatar a los poderosos que controlan los medios de unas y otras ideologías, jugando con ellas al gato y al ratón, pero nunca tirando piedras realmente serias contra el sistema subyacente a ellas.

Mientras no se desvele esta manipulación más profunda y peligrosa, ¿cómo vamos a saber quiénes son sabios altruistas y quienes no? No esperaba respuesta. La voluble

masa elegirá a los que nos pongan en la tele y prensa, a los que den sus desprestigiados premios Nóbel¹³, Príncipe de Asturias, etc. ¿Capacitarles para identificar la sabiduría y altruismo? Personalmente, me parece algo imposible de identificar, pero enseñar a hacerlo ¿a toda la población! Sería algo digno de ver. No será más fácil, explicarles cada medida de gobierno a sopesar y que decidan ellos en vez de esos “sabios”? Si estas cuestiones las entienden nuestros limitadillos políticos, podrá entenderlas la amplia masa, pero ¿identificar altruismo? Déjanos un mecanismo para destituir fulminantemente al político chorizo que nos haya engañado y nos conformamos.

Más complicado se torna el asunto cuando pensásemos quienes iban a redactar las pruebas que demostraran la sabiduría de tales sabios. Obviamente no iba a hacerlo el pueblo llano! Quién redacte las pruebas puede hacer que las apruebe sólo quienes le interesen. Otra trampa más para crear una nueva “democracia” ficticia.

Sólo con esos inconvenientes mencionados, la prensa y sus dueños tendrían el control absoluto del gobierno mundial (igual que en nuestras “democracias”), pero hay más inconvenientes: Los sabios elegidos, elegirán a todos los miembros de su consejo. No es muy democrático. Existe un portavoz que comunicará a la población que cosas hay que hacer. Sólo se va a permitir votar a las cuestiones propuestas por estos sabios, y sólo podrán votar aquellos ciudadanos que superen unas pruebas de conocimientos mínimos sobre el tema a votar. Parece lógico, pero lo más preocupante es que con cualquiera de estos numerosos requisitos, con uno sólo, ya podrían manejarnos tan o más fácilmente de lo que lo hacen ahora mismo.

Más! Los sabios se eligen cada 8 años!! Se supone que está proponiendo un sistema más dinámico que facilite una democracia participativa, y se hacen elecciones cada 8 años? Es increíble!

Más bien, nuestra propuesta está orientada a que haga falta muy pocos políticos, los cuales tendrán la misión de ese portavoz mencionado, pero a la inversa: nuestro político-portavoz recoge los votos del conjunto de la población (a los que habrá que facilitar los conocimientos mínimos de cada tema imparcialmente, en vez de marginar a nadie) y los pone en práctica (o elabora distintos planes que volver a proponer a votación). Nuestra propuesta perseguirá la histórica asociación malhechora entre medios, poderosos y políticos, en vez de favorecerla con mil mecanismos distintos. Nuestra propuesta permitirá un seguimiento a tiempo real (que te informas según ocurren las cosas, no un mes después) de los principales dirigentes o responsables políticos, judiciales, policiales, sanitarios, energéticos, etc. de modo que cualquier hecho flagrante tenga el eco inmediato que se merezca. Y, como complemento a esto, los cargos elegidos democráticamente (todos estos dirigentes o responsables, no sólo los políticos), podrán ser revocados por decisión extraordinaria de la población, en cualquier momento, utilizando un mecanismo de dimisión inmediata para tal fin. No obstante, se podría disminuir la duración de mandatos a 2 años (incluyendo una reválida del cargo mediante una nueva votación a mitad de mandato, al año). Puesto que los políticos se van a liberar de la mayoría de sus labores (que realizará el pueblo), no habrá gran inconveniente para ponerse al día de sus labores (básicamente acatar la voluntad

¹³ Los Nóbel se han convertido en un hazmerreír con casos como el de Obama (Nóbel de la paz), el cual ni siquiera cerró Guantánamo (un espacio sin ley ni derechos que reconoce torturas, y no a terroristas, otra invención, sino a enemigos de los macabros dirigentes de EEUU). Igual de lamentable son los últimos Nóbel de medicina, dados por cosas como la vacuna contra el cáncer de cuello de útero, que básicamente consiste en que si un 33% de las mujeres que desarrollan este cáncer tienen cierta bacteria, vacunémoslas contra esa a todas las niñas del mundo y solucionado. No hay por donde cogerlo! Es obvio que esa bacteria no es la causante (ya que la mayoría no la tiene), pero como ese cáncer se da a edad adulta, se podrán pasar unas décadas vacunando hasta que vean estadísticamente que no influye.

del pueblo y sincronizar los grupos que desarrollan las labores que requieran). Es factible cambiar más frecuentemente de dirigentes para dificultar el apoltronamiento de tantos líderes actuales.

- *Pág.213, 217: Con educación emocional se conseguirá que trabajen los que no quieren, y se les enseñará auténtica aversión al fracaso.*
- *Pág.215: Hay que inculcar el espíritu de sacrificio.*
- *Pág. 223: Los vagos serán obligados a trabajar donde el sistema requiera y serán reclusos en viviendas de 10 metros cuadrados. Se da la opción de irse a vivir a la selva al que no quiera colaborar ni beneficiarse del sistema.*

Lo de obligar a trabajar, es lo que se hizo con los indios americanos, que antes de pasarse la vida como esclavos cultivando las tierras de los señores, a cambio de comida y miserias, prefirieron dejar de comer y vagar libres. Solución: Ley de vagos y maleantes. Cada indio tenía que llevar consigo la cartilla de horas trabajadas. Si no la llevaba o si tenía menos horas de las obligatorias: cárcel y trabajos forzados.

Para ser un plan, casi idílico, que mejorará el sistema que rige la humanidad, empieza a sonar mal el planteamiento: ¿espíritu de sacrificio? Creo que es una cualidad necesaria para lograr cosas, pero hablar de 2 cualidades principales a buscar y esta sea una de ellas, chungo!

Lo mínimo es establecer un sistema que premie el trabajo suficientemente como para que la gente quiera trabajar.

Se está centrando mucho en todo lo que deben mejorar y esforzarse las clases trabajadoras, ignorando por completo que el principal cáncer a extirpar es el estilo de vida de políticos y poderosos, que han creado y mantienen este sistema criminalmente desigual. Será una propuesta de ricos?

En cuanto a educar la aversión al fracaso, no es un punto muy trascendente, pero me parece que puede ser muy limitador. Creo que la vida consiste en un continuo aprendizaje, que se va alcanzando, hasta el final de cada vida con una lucha entre los éxitos y fracasos de cada ser humano. Es imposible no fracasar nunca o en nada (mira mi amigo Rocke), y a veces hay que reconocer trayectorias erradas durante años para poder volver al buen camino. Si en vez de fortaleza para levantarse y seguir intentándolo, o auto-análisis para cambiar, inculcamos esa aversión, no se de que clase de “educación” estamos hablando, ni que fortaleza se saca de la misma.

- *Pág.229 Dice que no le preocupan los terratenientes, sino los pequeños ganaderos, agricultores y campesinos.*

Realmente chocante, o revelador, es temer más a los terratenientes que al pueblo llano, cuando esta parecía querer ser una propuesta para elevar las condiciones de las poblaciones más desfavorecidas. O quizá eso lo he dado por hecho yo, y el objetivo es, tal cual, el de la ideología Bilderberg: De los 7000 millones existentes actualmente, 5000 morirán por hambre, guerras y epidemias (conocidos por Rockefeller y Henry Kissinger como “estómagos inútiles”). Los 2000 millones restantes trabajarán para proporcionar todo lo necesario a la minoritaria clase dominante. La clase media prácticamente desaparecerá.

Porque, si lo que se pretende es expropiar a los terratenientes sus tierras y ponerlos a trabajar como uno más. Y el pueblo llano iba a seguir trabajando como siempre, pero viendo sus condiciones de vida mejoradas, Por qué va a temer más a los campesinos? Teniendo en cuenta que la historia de la humanidad ha sido escrita por los terratenientes

con la sangre de las clases obreras, y la de los defensores del pueblo, para mantener hasta nuestros días su hegemonía.

- *Pág.227: Reducir la población mundial mediante planificación familiar y educación. Medidas en absoluto drásticas, no pienses mal.*
- *Pág.260: Esterilización voluntaria.*

Cuando habla de adoptar medidas en absoluto drásticas es probablemente porque oyó alguna opinión como la que mostramos a continuación:

"Hay que tomar medidas draconianas para la reducción demográfica, contra la voluntad de la población. Se ha demostrado que el control de la natalidad es insuficiente, por lo tanto hay que aumentar las tasas de mortalidad.¿Cómo? Por medios naturales: el hambre y la enfermedad" Robert McNamara, antiguo presidente del banco mundial, antiguo secretario de estado de los EEUU y uno de los promotores del PAV, programa de inmunización (**J'ai tout compris**, nº2, febrero 1987, ediciones Machiavel).

Ni que decir falta, que este personaje es del círculo de poderosos Bilderberg. El banco mundial es el banco de la ONU.

Los millones de personas eliminadas a través de campañas de vacunación y epidemias por todo el globo no han sido capaces de controlar la población, y lo vamos a conseguir con medidas en absoluto drásticas? Estoy seguro de que es posible, favoreciendo la calidad de vida de toda la población mundial, y educándoles después para bien de todos (y en un plazo superior a 500 años). Pero, manteniéndoles en la miseria, donde la vida no vale nada, que se puede educar?

Para documentarse de interminables casos de genocidios de todo tipo, en continentes pobres, puede acceder al subapartado de "Vacunas" del apartado "Salud real y mafia médica" de nuestra Web. Encontrará increíbles revelaciones como la siguiente, muchas corroborables, y cifras de muertes:

En octubre de 1960, en el juicio que se intentó contra la CIA, el doctor Gotlieb, cancerólogo, reconoció el vertido de una gran cantidad de virus en el río Congo (Zaire) para contaminarlo e intoxicar a la población que utilizaba su agua. Posteriormente, el doctor fue nombrado director del NCI (National Cancer Institute).

Lo sé, es increíble. Y probablemente no salió en los informativos. Sería profundizar demasiado en la corrupción de nuestro sistema, la gente pudiera empezar a hacerse las preguntas adecuadas (en vez de si gestiona mejor la derecha o la izquierda).

Si con innumerables medidas drásticas como estas, por todo el globo, no han conseguido que la población deje de aumentar (matándolos a hambre, guerras, genocidios, propagando cólera, inventando kala-azar, atemorizándoles con el sida y regalando preservativos, etc.) quién va a conseguirlo con medidas suaves para que en 100 años pasemos de 7000 a 2000 millones? No cuela.

- *Pág.302: Educar a la población: solucionar las mentiras ocasionadas por ser escrita la historia por los vencedores.*

¡100% de acuerdo! Pero no sólo desvelando la primera capa de la manipulación, como pretenderán los poderosos que quisieran acabar con el sistema actual criticando sus lados más oscuros y ocultos, sino desvelando también la posición de estos poderosos, y su implicación en la mayoría de las "grandes" acciones de los últimos siglos.

- *Pág.326: Suprimir todos los ejércitos y armas nucleares.*

Ahí ya no lo tengo tan claro. Sobretudo si consiste en el desarme que persigue la ONU: desarmar a todos los países y ciudadanos del mundo, para mantener un único, potente, ejército de “paz”. Teniendo en cuenta que ellos son los responsables de la mayoría de conflictos y principales sostenedores de la tiranía del capitalismo, como que me viene mal. Y sólo puede estar de acuerdo con esta medida la parte de la población que cree que la bondad, cordura y bienestar está triunfando en el mundo, sobretudo gracias a las democracias civilizadas de occidente, que están venciendo al mal que habita en forma de extremistas líderes árabes y demás – Hay que despertar! No es serio pasar por alto que la mayoría de la población mundial está en situación de extrema pobreza (en su “mundo de mazapán”). Para ser tan altruistas las fuerzas del bien que dirigen al mundo, que flojos son sus resultados, no? Espabilemos!

Aunque pudiera parecer recomendable el desarme mundial, mientras una nación desconfíe de la veracidad de la medida (y los países mejor informados desconfiarán porque saben como funcionó siempre el mundo, y es estafa tras estafa), no sería muy recomendable que todos los demás nos desarmásemos, quedando a merced de los abusos del más armado.

En esta propuesta, estamos a favor de mantener un ejército orientado a la defensa del territorio. No a los macro ejércitos destinados a invadir países para favorecer imperialismos y ventajas a multinacionales abusivas. También se puede ir avanzando hacia el desarme paulatino mundial, siempre que se empezase por los principales ejércitos: la ONU, OTAN, EEUU, Rusia, China, etc.

Lo contrario sería una auténtica irresponsabilidad, teniendo en cuenta los objetivos posteriores de los defensores del “desarme mundial”: la dictadura global.

Quizá si se pudiera lograr el desarme mundial de armas atómicas, y, a parte de generar energía mediante otros métodos diferentes al nuclear, habría que fomentar la investigación para acabar con la radioactividad almacenada como desecho de dichas centrales.

- *Pág. 328: Se respetarán las religiones, modificando aquellos dogmas contrarios a la ciencia, o que atenten contra derechos fundamentales de humanos y seres vivos.*

Bueno! Está bien, porque la propuesta empezaba a ser en exceso tiranilla. Esto difiere de los planes Bilderberg, que habían pensado en prohibir todas las religiones o ideologías, para implantar una especie de pensamiento uniforme global basado en los principios más necesarios para el nuevo orden mundial. La estrella de los mismos sería la disciplina. Gracias a esta innata cualidad en la cultura asiática, de los 2000 Millones de humanos que mantendrían los Bilderberg, 500 millones serían Chinos y Japoneses.

- *Pág. 340: Nacionalizar los bancos y multinacionales.*

Estamos de acuerdo con hacer ciertas nacionalizaciones, pero el objetivo Bilderberg es nacionalizarlo todo. El régimen perseguido por Rockefeller es totalmente comunista. De este modo, todo pertenecería al gobierno, y quien dirige al gobierno lo tiene todo.

Desde luego que el sistema económico y social a buscar debe tener el suficiente poder para garantizar los mínimos de bienestar al completo de su población, y no ser

manejado por multinacionales ni banqueros inhumanos, pero de ahí a nacionalizar todo, puede ser excesivo.

Nuestra propuesta quiere hacer una simbiosis entre capitalismo y comunismo, en cuanto a sistema económico, pero, con la esencial variante mediante la cual, el poder residirá en el pueblo (no en los poderosos).

El comunismo ha sido un fracaso tan grande como el capitalismo, debido a que la población necesita una motivación mayor que sacrificarse por la “grandeza” de una ideología utópica. Nuestra propuesta cubrirá las necesidades humanas, controlará o eliminará las actividades humanas que puedan desequilibrar nuestro medio ambiente o biológico seriamente, pero permitirá la propiedad privada o ciertas mejoras a la buena calidad de vida que tendremos todos, para que dispongamos siempre de un mínimo de ciudadanos dispuestos a trabajar en las minoritarias labores no robotizables.

- *Pág. 337: Probablemente el sistema existente no quiera el cambio del mismo. Organizarse según las regiones para elegir los sabios representantes de cada una. Estos sabios se comprometerán por escrito a cambiar el sistema según la propuesta inicial. Si no se logra suficiente apoyo para ganar elecciones, siempre se pueden agrupar todos los seguidores de dicho plan en un país o región en el que ganar las elecciones y reformar ahí el sistema (pronto, nuestro ejemplo extendería nuestro sistema a otros lugares).*

¡100% de acuerdo! Cambiando “sabios” por “políticos sumisos hacia el pueblo”. Esta ha sido una de las principales aportaciones del manual de Pep a nuestra propuesta; a parte de lo valioso que ha resultado su manual para explicar sin gran cantidad de información un ejemplo de propuesta típica que nos puedan hacer llegar nuestros poderosos amigos, si consiguen que lleguemos a tocar fondo.

Es más que seguro que nuestra propuesta no conviene a nuestros políticos ni poderosos. Resulta tan grave lo aquí propuesto de cara a sus intereses, que, conociendo las medidas drásticas que siempre han usado en otros países, no descarto incluso que realizasen atentados para eliminar representantes de nuestro movimiento (arriesgándose a ser condenados después). Los Bilderberg no dudaron en asesinar al primer ministro italiano Aldo Moro (con el escándalo posterior, cuando se divulgó por las televisiones europeas, que Henry Kissinger, lacayo de Rockefeller, lo había amenazado de muerte si no abandonaba su línea política). Tampoco les detuvo la conmoción que causó el asesinato de J.F.Kennedy, por amenazar con desvelar los permanentes poderes que dirigen, ocultos en la sombra, la política estadounidense, y con ello, más en aquellos tiempos, la práctica totalidad del mundo. Existen en Internet sus últimos discursos hablando sobre estos temas y pidiendo apoyo a la prensa, a sabiendas de que sin ella, iba a estar solo en esta lucha. No se arriesgaron ni a que la lucha empezara. Cortaron por lo sano.

Tal vez haya que incorporar un sistema de gobierno asambleario según el cual no exista una jerarquía tan fácil de atacar: en vez de un presidente, vicepresidente, etc. que haya una cámara presidencial formada por varios miembros al mismo nivel (cada uno de los cuales exponga los pareceres de los ciudadanos de cada región del país).

Probablemente, lo que más ha desconcertado a los poderosos de los movimientos de democracia real del 15-M ha sido el no saber a quien dirigirse, a quien sobornar, a quien desprestigiar, a quien eliminar del modo que sea. Los pocos medios mayoritarios que mostraron estos sucesos (para desprestigiarlos y

manipularlos, por supuesto), estaban súper preocupados por esta cuestión, y ahí pueda residir nuestra principal baza. Después, en seguida han empezado a surgir más asociaciones, representantes que han dado sus opiniones personales en estos medios. Pero, a pesar de que pudiera parecer más o menos espontáneo, todo este tipo de revelaciones posteriores han sido muy flojas, de modo que no amenace el orden establecido. O enfocadas desde un punto de vista de inocentes colegiales que protestan livianamente, añadiendo algo como: “sabemos que cambiar las cosas es difícil y seguramente todo siga igual, pero hay que intentar mejorar...” . Poco a poco, los ánimos se han calmado. Las asociaciones por la democracia real parecen adormecidas. Puede que abrumadas o sintiéndose demasiado pequeñas para una labor tan grande. Yo creo que, aprovechando su esencial carácter abierto, están siendo asesoradas por enemigos infiltrados, y de ahí la rápida declaración (de la “Plataforma 15-M”, o “Democracia Real Ya!”) afirmando que no se organizarían como partido político. Tiene cierta lógica, para hacer una labor más imparcial que busque la mejoría de todo el degradado sistema político, en vez de enzarzarse en disputas partidistas. Pero, qué esperan? Que nuestros políticos caigan del caballo como San Pablo de Tarso y empiecen a colaborar en contra de todo lo que han luchado? Eso no es factible. Está bien que se conserve el carácter abierto y no partidista de estas agrupaciones. Pero, hay que hacer algo más que reunioncitas para cambiar este sistema. Y es imprescindible crear un partido que deshaga todo lo que han hecho todos estos sinvergüenzas desde que el mundo es mundo. Si no pueden comprender esta necesidad, vale más que se disuelvan, pues para poco servirán.

NO QUEREMOS PROTESTAR SIN MÁS! QUEREMOS Y VAMOS A CAMBIAR EL SISTEMA TIRANO Y MANIPULADOR, CAIGA QUIEN CAIGA, Y NADA VA A PODER PARAR A TODA LA CIUDADANÍA UNIDA POR UNA CAUSA TAN NOBLE Y EVIDENTE.

Manual “Hay-Alternativas”:

Al ser realizado por economistas, este manual aborda de un modo muy profesional a la vez que claro, las reformas económicas a acometer para poder recuperar la prosperidad perdida en nuestro país (España). O por lo menos explica muy claramente por qué nos empobrecerán más las medidas actualmente tomadas, y plantea alternativas mejores, para poder mantener el ritmo que nuestro anterior capitalismo tuvo.

Explica cómo las medidas que se están tomando actualmente: privatizar organismos públicos (para obtener dinero fácil y ahorrarse gasto social), facilitar los despidos (con el fin de que las empresas contraten más alegremente), y recortar salarios mínimos y pensiones, pueden resultar en ciertos países, pero en otros no, y en estudios anteriores a estas medidas concluían, sin lugar a dudas que España no es uno de esos países en los que estas medidas puedan resultar:

En España, la solución real sería la opuesta: aumentar los salarios y la confianza en el futuro de los trabajadores (en vez de vivir con miedo constante a que te despidan). Por qué? Porque esto, en un país consumista y de elevado disfrute del ocio como España, fomentará aun más estas características, por lo que redundará en el beneficio de las empresas que dan estos servicios y ese esplendor se extenderá a los demás sectores. Si obligamos a apretarse el cinturón a la mayoría de la población, caerán sobremano todas las actividades relacionadas con el ocio. En muchos países esto puede ser irrelevante, pero en nuestro país es crucial (sólo hay que ver como muchos barrios han perdido toda actividad comercial excepto los bares y peluquerías). Si se perjudica seriamente nuestro sector hotelero, turístico y de ocio en general, esto hará que se colapse el resto de nuestra economía. De momento, gran parte de la población tiene para salir a tomar algo, aunque tengan que renunciar a otras cosas (por ejemplo, los jóvenes, a su emancipación). Puede parecer algo irrelevante, pero, cuando empecemos a ver el sector del ocio tan desangelado como el resto de comercios, será signo inequívoco del inminente colapso real de toda nuestra economía (esperemos no tener que llegar a ello).

Privatizaciones, única forma de hacer frente a la dictadura del capital

- Pág.178 *“si lo prioritario es la satisfacción de las necesidades humanas...en ningún lado está escrito que la mayoría de la sociedad deba quedar sin recursos porque sea más importante garantizar el lucro incesante de una minoría privilegiada”*
- Pág.76 *“...un cambio como éste no es posible sin una presencia muy importante de los poderes públicos (en el sentido más estricto y radicalmente democrático de la expresión) como reflejo de las preferencias sociales”.*
- *“...es crucial para el futuro de la economía española: la recuperación para la sociedad de las empresas que fueron privatizadas inútilmente, siguiendo simples criterios ideológicos neoliberales que sólo buscan beneficiar a grupos e intereses privados”*

¡100% de acuerdo! Explica como estas privatizaciones perjudican seriamente a la economía española. Es inconcebible que se haya facilitado caer en manos privadas incluso extranjeras, determinadas empresas nacionales estratégicas o privatizado

organismos públicos clave para satisfacer las necesidades más elementales de la población.

Nuestra propuesta busca gobiernos que procuren el bienestar de sus ciudadanos (algo que en teoría llevan décadas haciendo). Este tipo de gobiernos deberían fomentar la economía del país, para, mediante los impuestos procedentes de la misma mejorar la calidad de vida de sus ciudadanos. En lugar de utilizar a sus ciudadanos, para, mediante sus leyes, ponérselos en bandeja a los inhumanos dueños del gran capital.

Alguno podría pensar que hemos mejorado mucho desde que empezamos nuestra etapa democrática, pero eso, más que ser fruto de una prioridad de nuestros representantes, ha sido un efecto colateral de su objetivo de conseguir y mantenerse en el poder. En realidad, nuestros representantes siempre han mirado primero por ellos mismos y por los poderosos a los que servían que por el pueblo. Esto es algo evidente para la inmensa mayoría de la población actualmente (y los pocos que aun creen en el sistema se convencerán con los “ajustes” que nos va a aplicar Rajoy). Parece una cosa reciente! Sin embargo, la actitud de nuestros políticos siempre ha sido la misma: las principales facilidades son para los poderosos, y si sobran, las migajas (como paro, jubilación y otras) pues se contenta a la plebe. ¿Cómo se puede explicar sino nadie que a estas alturas el sector bancario no pague impuestos normalmente? Y el resto de lindezas para favorecer a los ricos y sus patrimonios? ¿Cómo se justifica que empiecen a reducir nuestras migajas, en nuestra complicada situación, antes de tocarles a ellos un pelo, con sus siempre crecientes beneficios de miles de millones de euros?

Privatizaciones clave sí! Funcionariado apoltronado e ineficiente no!

Habrà quien piense que esto puede ser un desastre, vista la fama de parte del funcionariado (y su bajo rendimiento). Tenemos en cuenta que hay profesionales muy responsables dentro de cargos públicos. Pero, también sabemos de una bastante generalizada ineficiencia y mal hacer, aprovechándose de la seguridad que el sistema les ofrece. No confundir las intenciones de nuestros actuales políticos, cuando hablan de pagar a los funcionarios según su rendimiento, con un intento de solucionar lo que planteamos. Únicamente pretenden incentivar determinadas tareas como las de recaudar fondos mediante multas. No las que les supongan más gastos, aunque sean para ayudar y servir al pueblo de verdad¹⁴.

En nuestra propuesta, cualquiera podrá imaginar que si el pueblo puede destituir inmediata y fulminantemente a cualquier político o magistrado, no va a estar más protegido ningún funcionario del rango que sea. De igual modo que hay buzones de sugerencias y páginas de reclamaciones en los establecimientos, habrá un organismo u oficina en la que se podrá evaluar cada servicio recibido por nuestros funcionarios. De este modo se hará un seguimiento, que servirá también para que el funcionario se mejore, y serán despedidos aquellos inadecuados. Todo el proteccionismo que vamos a aplicar estará enfocado al bienestar de todos, y para lograr esto, es indispensable acabar con los proteccionismos opuestos que nuestros gobiernos aplicaban.

Pág. 171 *“A veces se piensa erróneamente que la Unión Europea fue construida de una manera romántica, con toda la población europea poniéndose de acuerdo para*

¹⁴ Todo el funcionamiento administrativo del estado es así: si tienes que pagar cualquier cosa, o una multa, las facilidades y mecanismos de coacción son súper eficientes, pero, si tienes que reclamar judicialmente tu, te enfrentarás a un sistema organizativo lento y medieval sin informatizar. Existe un ágil mecanismo para los de arriba exigir a los de abajo, y otro agónico, para los de abajo suplicarles a ellos.

construir un mejor futuro común.” ”...la Unión Europea en la que ahora nos encontramos surgió de unas élites empresariales y financieras... El propio dirigente de la compañía Phillips, Wisse Dekker reconoció años más tarde que fue él quien se encargó de reunir a cuarenta representantes de "las más grandes empresas europeas" –según sus propias palabras– y de preparar entre ellos el documento que luego sería asumido íntegramente por el comisario Cockfield para la elaboración de la propuesta de 300 directivas en las que se basaría el Acta Única... La banca alemana también influyó de manera decisiva a la hora de imponer condiciones...”

Menos es nada. Pero no profundiza hasta el fondo de la cuestión. Como cuando nuestros políticos se defienden del ataque de su partido rival, evitando desvelar todo el meollo de la cuestión para que la gente no comprenda que la corrupción o inmoralidad es parte del conjunto del sistema político.

Ya que se mete en “Europa: ¿Cómo hemos llegado hasta aquí?”, que menos que explicar mínimamente de donde salieron los millones que reconstruyeron Europa (Plan Marshall, EEUU), que condiciones impusieron y quienes y por qué lo crearon. Omitir los datos de estas dos últimas líneas para mencionar al dirigente de Phillips y el Acta Única, y a la banca Alemana, parece querer atacar a los “poderosos”, pero sin desvelar todo el pastel¹⁵. Normalmente, quién pone el dinero suele ser el que más decide que y cómo se va a hacer con él, no? Según lo explican, parece que aunque Alemania perdió la guerra, y Europa estaba hecha un solar, EEUU puso la plata y ni pinchó ni cortó. ¿Fueron dirigentes de empresas europeas los que se encargaron de todo? Seamos serios!

Algo parecido está pasando con la “obsesión” de los medios y grupos reivindicativos contra el magnate Rupert Murdoch¹⁶, cuyo imperio mediático debe ser controlado para no perjudicar las democracias, pero más peligrosos y poderosos son los Bilderberg y Rockefellers, y nadie parece entrar en ello! Cualquiera puede mirar en Internet como, en las últimas décadas, varios miembros de la familia Rockefeller han propuesto, desde sus posiciones de senadores de EEUU, investigaciones contra este otro. Esto puede querer decir que el poder de Rupert Murdoch esté compitiendo con el dominio de los Rockefeller, pero, no dejemos a los actores principales para perseguir a los secundarios: Rockefeller reúne desde hace décadas, en las sesiones anuales de 3 días de duración, a gran parte de los poderosos mundiales, principales cargos políticos de las principales naciones, representantes de todas las casas reales de Europa y máximos representantes de los principales medios de comunicación mundial. Seamos serios, y sin faltar el respeto a Ruperto (que se habrá esforzado mucho para tener éxito en la vida) reconozcamos sin lugar de dudas, que, es un “Don nadie” al lado de los otros! Ya explicamos en el apartado de la pág.30 los porqués de la creación de Europa.

El doble juego de “Hay-Alternativas” y Libre mercado

Existirá algún lector también, que creerá que la medida de favorecer a los poderosos que se están implantando por igual en toda Europa, busca mejorar (de rebote) al pueblo.

¹⁵ Este “ataque a medias” puede ser porque si se ponen a degüello, ambos grupos de poderosos mundiales iban a acabar maltrechos, o porque realmente, se quiere hacer como que se protege al pueblo de los poderosos, aunque en realidad, los poderosos escriben el guión de esta inminente revolución y no pueden destaparlo todo pues dificultaría manipularlo hacia sus objetivos. Nos inclinamos más por la segunda.

¹⁶ Rupert Murdoch es propietario mayoritario de la Fox News Channel (una de las cinco grandes corporaciones mediáticas de EEUU). Si quisieran, tanto él como Rockefeller, pudieran desvelar gran parte de las actividades del otro. Pero (suponiendo que esta rivalidad fuera real y no otra maniobra de despiste) ni unos ni otros desvelarán la raíz del sistema estafa del que viven, porque ambos iban a salir perdiendo (como pasa en la “rivalidad” de nuestros políticos).

Esto no lo van a ver nuestros ojos, y, dependiendo de hasta donde les dejemos hacer, podremos ir viendo como se vuelve más y más negra nuestra situación.

Los economistas de “Hay-Alternativas”, que han estudiado el neoliberalismo económico podrán pensar que se está aplicando una medida para favorecer la nación, pero que, al hacerlo, se están confundiendo, y están aplicándola en el tipo de país que no funciona (que mala suerte! Dos tipos de medidas, para dos tipos de país y cogen la que no es!). Nosotros creemos que este método nunca funcionó (en ningún país), y sólo ha sido una estratagema más para engañar a los ciudadanos de los países pobres, que se han visto estancados en su crecimiento por implantar este tipo de medidas (ahora toca engañar a los países ricos). “Hay-Alternativas” no puede permitirse descender a la raíz de la cuestión, porque ello implica desvelar totalmente el “sistema económico estafa global” que los Bilderberg idearon, y que perjudicaría la imagen de todos los poderosos por igual. Nos están aplicando estas medidas muy conscientemente de que nos van a tercer-mundializar. Son prácticas económicas muy habituales como para no saber su resultado. Exactamente igual que el libre mercado, que consiste en que el país rico introduce un producto muy barato de modo que en el país pobre no puedan competir con él y cierran todas las empresas que lo producían¹⁷. Una vez que el país pobre ha dejado de producir ese producto, el país rico, podrá subir el precio, pues no tiene competencia. Las reglas del libre mercado prohíben al país pobre proteger su producto (no pagando aduanas o impuestos el producto extranjero que entra), pero, sin embargo, los países ricos a menudo subvencionan la producción de su producto, para que este pueda competir y arrasar con el del país pobre (a su vez, los países ricos, sí protegen sus productos cuando el de otro país puede perjudicarlo). Es tan simple y descarado! El libre mercado es, por tanto, una competencia desleal legal a gran escala que acaba con los sectores productores del país pobre, incrementando su paro y pobreza, a su vez que le obliga a consumir los productos del país rico.

Otra estrategia empobrecedora típica hacia los países pobres consistía en decirles que todas las ventajas a las multinacionales extranjeras exentas de impuestos redundarían en su beneficio. Muchos de estos, los desconocedores de este sistema, creían en ello, cuando veían que estas multinacionales creaban trenes, industrias, empleos, etc. que favorecerían aparentemente la economía de la zona, pero en realidad, sólo invertían los mínimos necesarios para esquilmarles sus riquezas a precio de ganga y cuando ya no había más que saquear, abandonaban ahí esas viejas infraestructuras, llevándose el capital al país de origen de la multinacional (y sin haber dejado en el país pobre ni impuestos por la actividad desarrollada).

Es difícil creer que los economistas de “Hay-Alternativas” no sepan que estas “facilidades” a las multinacionales son una auténtica estafa, pero prefieren decir que no son las adecuadas para nuestro país. Como siempre, no se puede descender hasta el nivel más bajo de la corrupción existente, porque todo el mundo se iba a enterar de todo: cómo usamos habitualmente nuestros ejércitos, y el de la ONU para imponer sistemas económicos de explotación sin escrúpulos, cómo este sistema-estafa-global se sustenta gracias al compromiso de poderosos-políticos y medios masivos, etc.

Nuestro manual, aunque por razones distintas al de “Hay-Alternativas”, está de acuerdo en fortalecer el carácter público de ciertos sectores estratégicos de nuestro país (recuperando aquellos que fueron privatizados para beneficiar a cualquiera menos a nuestra sociedad). De este modo, dependeremos lo mínimo de empresas privadas en

¹⁷ De igual modo que las facilidades dadas a los productos chinos en España están arrasando con nuestros comercios e industrias como la zapatera, juguetera, etc. Para evitar el cierre de las mismas, habría que elevar los impuestos de aduana a los productos chinos, al menos, de los productos que ya produce nuestro país. En vez de facilitárselo aún más eximiéndoles la obligación de pagar impuestos los 5 primeros años.

manos del gran capital (que nunca les ha importado nuestro bienestar, ni el de los países pobres, por encima de su crecimiento). Sin esta medida, no podremos enfocar la actividad económica de nuestro país hacia nuestro bienestar (ni siquiera consiguiendo la democracia real directa). Nos han dejado el país en la bancarrota, primero a causa de un sistema estafador y corrupto, y después, siguiendo el dictado de políticos europeos dirigidos por los grandes magnates. Ahora, sólo mediante un acto de soberanía que rompa con sus abusos, podremos levantar cabeza. PRIVATIZACIONES SÍ O SÍ.

Democratización de organismos europeos en manos de poderosos

- Pág. 145: “*Ni el Fondo Monetario Internacional ni el Banco Central Europeo han impedido los procesos especulativos que nos han arrastrado a la crisis...es más, los han fomentado...*”
- Pág. 149: “*Hay que acabar con el estatuto de independencia del Banco Central Europeo, someterlo a los poderes representativos (control democrático) ...y no al servicio de los grupos financieros más poderosos, como ahora sucede.*”

La primera vez que leíamos esta propuesta pensábamos que íbamos a estar de acuerdo en estas “democratizaciones”. Pero, comprendimos que no eran auténticas en cuanto empezó a proponer las recomendaciones de la ONU para hacerlo. La sola idea de que sea un órgano NO democrático (ONU), creado por los poderosos, el que ayude a la democratización, es paradójica en sí, pero analicemos sus propuestas (que muchas parecen ideales de palabra, como nuestras “democracias” actuales, pero enormemente peligrosas si las desarrollan personas que buscan acaparar todo el poder para sí).

Cabe destacar que, a pesar de ser su máximo impulsor, es evidente que Rockefeller no puede controlar completamente determinados organismos como el Parlamento Europeo. El carácter “democrático” de este, hace que puedan llegar otros políticos apoyados por poderosos opuestos a él. No obstante, la ONU es una creación directa suya, y no es un órgano democrático, por lo que, lo normal es que hayan elegido gente acorde a sus planes, y nada bueno pueda aportarnos sus “declaraciones universales” cuando semejante individuos las aplicasen, si lograsen asumir el poder de nuestros políticos nacionales o europeos.

Hasta llegar a esta parte, siempre pensamos que esta era una propuesta que intentaba oponerse a los planes de Rockefeller, pero es impensable al apoyarse en la ONU.

Existen dos alternativas:

- Puede ser la última fase del plan de Rockefeller: A este grupo de poderosos se les llama los capitalistas del comunismo, por haber apoyado la creación de la URSS y admirar la dictadura China. En sus planes (descritos por sus propios libros y organizaciones y puestos en práctica en los tratados y Actas de creación de Europa y otros reglamentos), su objetivo final es la creación de un estado comunista mundial, en el cual, todo pertenece al estado, y ellos lo controlan directamente. Lo curioso, es que en las últimas décadas, casi generalizadamente, pero especialmente en países en que más influencia han tenido, se ha llevado el proceso inverso: se ha privatizado casi todas las posesiones del estado, a precios de saldo, para gran perjuicio de sus respectivos habitantes y pérdida de poder de los gobiernos nacionales (sin posesiones y en manos de las multinacionales privadas).

Ahora, están terminando de privatizar lo poco que queda, pero se está divulgando (incluso por los medios masivos) que esto perjudica a los ciudadanos (lo cual es obvio, pero sospechoso oírse decir a estos medios cómplices). Su jugada

maestra posterior puede ser, con esta excusa, devolver el control de todas las grandes compañías al estado, pero no al anterior estado nacional, sino a uno de mayor ámbito: continental o mundial, de lo cual se encargaría la ONU (una vez deslegitimados del todo nuestros lamentables, aunque, al menos, “democráticos” políticos). También podrían ir recuperándolo para cada estado nacional, sustituir nuestros vulnerables políticos por miembros no democráticos de alguna ONG u organización “altruista” tipo Avaaz (controlados por ellos), para posteriormente, centralizarlo bajo el mandato de la ONU. Renunciar a nuestra democracia no es una opción nunca. Que no nos la cuelen de ninguna manera.

- La otra opción, la más inocente, sería que realmente es una propuesta realizada por estos tres economistas (sin obedecer a terceras intenciones de poderosos) que quiere evitar esta primera fase de desastre económico hacia la que vamos, pero desconoce la realidad de la creación de la ONU, y el objetivo que busca Rockefeller & Cia. con ella.

Esta opción, parece menos probable, pues es muy sospechoso que hable de la creación de Europa, y no mencione las claves, ni sus actores principales. Y, también es otra “casual” mala suerte, que mencione la enorme manipulación mediática que sufrimos, pero no proponga nada al respecto, ni exponga siquiera como, sin terminar con esa manipulación, cualquier organización “democrática” que realicemos, no podrá ser real (porque seguiremos votando casi siempre lo que nos han incitado a creer adecuado en los medios, y cuando no lo consigan, con no hacer caso a la población les seguirá bastando).

- Pág. 182: “*es necesario dar un gran golpe de timón en la política mundial para imponer otras soluciones... Este otro tipo de soluciones son las que se proponían en el informe que resultó de una cumbre de Naciones Unidas a la que asistieron representantes de 192 países... Naciones Unidas también reclama que el Fondo Monetario Internacional actúe para respaldar a los países, y no que condicione las políticas nacionales a las exigencias del capital extranjero*”.
- Pág.185: “*...Naciones Unidas puso encima de la mesa una cuestión crucial: la reforma del sistema monetario internacional*”
- Pág. 189: “*...que se refuerce la organización de Naciones Unidas. Y si hay una economía global y problemas a esta escala debe haber igualmente un gobierno mundial...*”

La “democratización” propuesta por “Hay-Alternativas” parece ir encaminada más bien a que sea un organismo mundial, con representantes de todos los países del mundo (como la ONU), la que dirija todas las reformas a acometer (más que en el carácter democrático del mismo). Sobre “democratizar” la ONU sólo aparece una tímida e insignificante línea en una de las 115 medias a realizar. Este matiz es de lo más esencial (porque si no, están proponiendo una dictadura directamente). Parece querer mantener la elección de los “representantes” mundiales de la ONU a dedo (o al menos no menciona ni una vez el carácter no democrático de esta, aunque si repite lo de las demás hasta la saciedad). Insiste, por activa y por pasiva, hablando de controlar democráticamente los organismos directamente formados por poderosos: Banco Mundial, FMI, BCE, etc. Pero parece más preocupado porque decidan grupos de los 5, 8 o 20 países más ricos, que en dejar clara su apuesta por una democracia (siquiera ficticia, de las típicas). Poco vamos a mejorar, si “democratizamos” esos organismos (con alguna modalidad de democracia no real), y dejamos todo el poder en manos de un

órgano no democrático como la ONU. También es importante comentar, que esos organismos BM, FMI, OMS, UNESCO, etc. son auténticos ministerios de la ONU, creados por los mismos poderosos y Rockefeller. Qué sentido tiene “democratizar” los ministerios del gobierno mundial de la ONU, sin democratizar el gobierno en sí? Ninguno! Parece una estratagema para hacer como que se carga contra los verdugos mundiales, cuando en realidad se está depositando todo el poder en ellos mismos. En los siguientes apartados, vamos a comentar otros cuantos puntos más que encajan cada vez mejor con los principales objetivos Bilderberg-Rockefeller, ya comentados en la propuesta de Pep Peragón. Ni siquiera aunque nos jurasen por escrito que vamos a empezar por votar a los miembros de la ONU, sería recomendable fiarse de semejantes individuos, pues os garantizo que a ese nivel se encuentran las personas más despiadadas y sin escrúpulos del planeta. Vale más empezar por disolver inicialmente Europa entera, aplicar democracias reales directas en cada país y fomentar la autosuficiencia de cada uno, y una vez bien asentado este funcionamiento, y esclarecidos los peligros a los que nos hemos enfrentado en esta crucial etapa de nuestra historia, se vote si hacer una alianza mayor a nivel europeo. Lo prioritario es delatar este tipo de organizaciones, para que pierdan todo el poder e influencia que tienen, y ya se avanzará después hacia la unión y concordia de todos los pueblos del mundo, respetando su derecho a dirigirse con la mayor descentralización posible.

¿Ayudas al tercer mundo? Por un lado sí, por otro, suena a más de lo mismo

Pág. 182: *“Los rescates bancarios pusieron de relieve la doble vara de medir de los poderes económicos de los países desarrollados, que siempre habían justificado su falta de acción contra la pobreza, el hambre y contra la desigualdad en la falta de dinero. El Banco Central Europeo inyectó en las entidades financieras, y sólo en 2007, un total de 645.000 millones de euros y la Reserva Federal de Estados Unidos más de 200.000 millones de dólares sólo en el mismo mes que comenzó la crisis, y no le ha importado nacionalizar entidades con gran coste para salvar los trastos de los banqueros que arriesgaron demasiado con el dinero ajeno.”*

¡100% de acuerdo! Para el que no lo sepa, con el dinero que se ha dado a los bancos, se hubiera podido erradicar el hambre en el mundo. Siempre ha existido esa posibilidad, pero nunca voluntad. Es más, la voluntad que ha habido es la de provocar y mantener esta situación de extrema pobreza en el tercer mundo para que el sistema mundial pueda disponer de mano de obra barata. Nuestros gobiernos no sólo no ayudan para que esa situación pueda cambiar, sino que prestan sus ejércitos para reprimir revueltas de sociedades a las que se las esquilman sus materias primas y se las condena a la miseria más absoluta. Insisto, son las reglas del juego. No es nada personal. Y lo saben nuestros políticos.

Aun así, los millones de hambrientos son ignorados y las auténticas voces de protesta nunca saldrán en los medios. Esas voces que piden que se deje de robar sus riquezas a los pobres, apoyando a sus malos dirigentes y eliminando a los buenos. Esto es lo único que puede sacarles del agujero, y las ONG que salen en los medios pidiendo migajas, son unas inconscientes o cómplices del sistema. Nunca podrán aportarles más de lo que el sistema les quita, pero tampoco es el objetivo de la mayoría de las grandes, vinculadas directamente con organizaciones multinacionales de poderosos, banqueros, industriales, farmacéuticos, etc. No tiene sentido que quienes provocan la miseria en el mundo, la combatan! La ONU tiene UNICEF, que más que

una ONG funciona como su ministerio de infancia y juventud, y ACNUR (Alto comisionado de las naciones unidas para los refugiados). Si la ONU ha consentido genocidios como en 1994 en Uganda entre hutus y tutsis¹⁸, ha fomentado conflictos armados para que cambien gobiernos, y toda clase de apoyo para la represión de pueblos, qué ayuda van a dar a ningún refugiado? La justa para que lo parezca!

Una vez asistí a una entrevista para trabajar en ACNUR. La coordinadora nos comentó que íbamos a oír toda clase de comentarios, incluidos algunos que decían que la ONU son unos asesinos. Nos recomendó que pensáramos en las personas como si fueran ganado, “borregos!”- dijo! “¡imaginad que son borregos! y os digan lo que os digan, al siguiente!”. Casualmente, esta comparación es la preferida en los círculos de Rockefeller y Bilderberg. Imaginan que somos ganado del que se puede sacar dinero mediante su esclavitud o trabajo, vendiéndonos “salud” perpetuando nuestra enfermedad, recaudando fondos para solucionar la pobreza (que ellos mismos generan), imponiendo medidas a nuestros políticos para llevarse nuestras riquezas, etc. Al principio me resultaba chocante dicha comparación, pero, con el paso de los años, y mi creciente conocimiento de la cada vez más increíble manipulación del ser humano para aprovecharse de él en todos los campos, ha hecho de ello algo casi natural. Es como si nos criasen en granjas para sacrificarnos y obtener beneficios. Y somos tan inconscientes como el cordero que pasta tranquilo día tras día hasta su fin.

“Hay-Alternativas” desconoce o es cómplice del sistema por el que se genera la pobreza, y propone las típicas migajas para ayudar al tercer mundo que nunca podrán compensar todo lo que se les roba:

- Pág. 184: ONU: “*que los países industrializados destinen al menos el 1 por ciento de los fondos de sus planes de estímulo a apoyar la recuperación de los países en desarrollo*”
- Pág. 186-188: *Explica perfecta y sencillamente en que consiste la injusticia del libre comercio* (lo opuesto al comercio justo, y la principal medida para la perpetuación de la miseria en el tercer mundo).

La pena es que sólo parece revelarlo para, a continuación proponer que se le dé más poder a la ONU para, mandando por encima de las multinacionales y gobiernos nacionales, pueda solucionar lo que se proponga. Muy triste.

115 Propuestas concretas de “Hay-Alternativas” (pág. 209)

No tienen desperdicio. Entre ellas se encuentran varios de los objetivos perseguidos por los Bilderberg y Rockefeller (marcados con “ONU”), ya comentados en la propuesta anterior, de Pep Peragón. En otras coincidimos totalmente:

1. Constituir un gobierno mundial. Sin comentarios.(ONU)
2. Dar el poder a las Naciones Unidas. Con estos dos puntos ya no iban a necesitar más. (ONU)

¹⁸ En el genocidio entre hutus y tutsis, los cascos azules de la ONU ya estaban desplegados en la zona. Sabían que se iba a cometer el genocidio con antelación y tenían capacidad bélica muy superior para repeler miles de hombres armados con machetes y armas precarias. No obstante, la ONU prefirió consentir el genocidio con el que se pensaba culpár al presidente de Ruanda, para destituirle por otro gobierno más afín a sus intereses. Todo salió según lo planeado. Algunos habréis podido ver las imágenes de cascos azules llorando ante la tragedia, tirando sus cascos al suelo y pisando sus chalecos. Muchos abandonaron el ejército. Además, según “El lado oscuro de las ONG” de José David Garrido, las armas del Front Patriotique Rwandais (tutsi) fueron compradas con los fondos recaudados por WWF (Wild World Foundation) con una campaña para proteger a los elefantes. No hay por donde cogerlo!

3. Único sitio en el que mencione “democratizar” Naciones Unidas. Si se hace de modo transparente, empezando por desvelar a todo el mundo quien creó la **ONU**, para qué perverso fin, y cómo se va a proceder a evitarlo para en su lugar hacer lo opuesto a lo que se pretendían, estaríamos de acuerdo. Pero, el no haberlo abordado claramente desde el principio de esta propuesta hace que no podamos confiar en ella, pues correríamos el riesgo de que, una vez hubieran desarmado todos los ejércitos (excepto el suyo), aplicaran lo que siempre han querido: la dictadura mundial. NUNCA! ni aun “democratizándola” podemos permitir que esos individuos sustituyan a nuestros políticos. Insisto, son auténticos asesinos y da igual todo lo que nos propongan y prometan.

(... ..)

10. Presupuesto nacional del 0,7% para desarrollo, gestionado por **ONU**.
11. Reducción del gasto militar de todos los países del 20% destino a la **ONU**.
12. Impuestos globales de transacciones internacionales y contaminación: **ONU**.
19. Control estricto del sector armamentístico (**ONU**).
20. Investigación sanitaria para implantar terapias no rentables (a las farmacéuticas) pero que permitirían salvar millones de vidas en el mundo. ¡100% de acuerdo!
26. Pleno empleo (suena mejor que esclavitud para todos, pero es objetivo bilderberg también) (**ONU**)
39. Fomentar la producción local y no contaminante. ¡100% de acuerdo!
44. Comisión que depure responsabilidades causante crisis. ¡100% de acuerdo!
46. Auditoria deuda pública para ver ilegitimidades. ¡100% de acuerdo!
48. Referéndum vinculante para ajuste estructural. ¡100% de acuerdo! Y muchos más referendos!
53. Nacionalización empresas privatizadas en su día. (**ONU**) ¡100% de acuerdo!
57. Impuestos a los banqueros. ¡100% de acuerdo!
63. Agricultura ecológica y próxima. ¡100% de acuerdo!
71. Mayores impuestos en los niveles más altos de riqueza. ¡100% de acuerdo!
81. Reparto de la jornada trabajo y disminuir jornada laboral. ¡100% de acuerdo!
85. Fomentar alquiler vivienda vacía usando las pertenecientes a bancos.
87. Paralizar desahucios, dación en pago y comisión de arbitraje que evite la pérdida de viviendas por causas sobrevenidas. ¡100% de acuerdo!
88. Reducir gasto militar 35% en tres años. (**ONU**)
89. Incrementar empleados públicos (**ONU**) ¡100% de acuerdo!
91. Eliminar retraso jubilación de 65 a 67 años. ¡100% de acuerdo y más!
99. Reforma universitaria para servir a la sociedad en vez de al sistema de poder. ¡100% de acuerdo!
100. Garantizar la seriedad, diversidad y rigor en planes estudio universitarios de economía. ¡100% de acuerdo! Y también en Medicina, Historia, etc.
105. Fortalecer control gasto público. ¡100% de acuerdo!
106. Participación en ese control al ciudadano. ¡100% de acuerdo!
107. Garantizar la pluralidad de los medios y fomentar medios alternativos en difusión pública. ¡100% de acuerdo! Y plan de desmantelamiento de mentiras típicas.
110. Democratizar los partidos políticos de modo que cada político responda de su cargo ante los electores, no ante poderosos. ¡100% de acuerdo!
111. Perseguir el trato de favor en política. ¡100% de acuerdo!
112. DEMOCRACIA DIRECTA mediante REFERENDOS VINCULANTES locales, autonómicos, centrales. ¡100% de acuerdo! Añadir “REAL”.

113. Un voto vale un voto. ¡100% de acuerdo! Garantizar los intereses de las distintas regiones, pero no mediante pactos artificiales.

Cualquier podrá ver la conveniencia de la mayoría de sus propuestas, pero no podemos dejarnos engañar. Es preferible que siga el caótico sistema capitalista, que dar el poder a la ONU, incluso con una supuesta democracia (será de las falsas, si se molestan en disimular). Si logran dar el poder a la ONU, todo lo demás será papel mojado.

Control mediático de los poderosos

Las meras alusiones de “Hay-Alternativas” a la profunda manipulación mediática que sufrimos es mejor que nada, pero del todo insuficiente para cualquier propuesta que realmente quiera mejorar de raíz el sistema democrático típico. No es un matiz más, de los numerosos que estas propuestas (incluida la presente) no abordan, sino la clave para que cualquier democracia posterior no sea un nuevo fraude. Si esta manipulación perdura, los de siempre seguirán moldeando la opinión pública, haciéndola creer que esta especie de sociedad esclavista es la mejor opción de las posibles, o casi. Y, en aquello que no sea posible engañarnos, mandarán a sus serviles políticos aplicar autoritariamente, y listo.

El gobierno y la oposición siempre escenifican su desacuerdo en casi todo. Pero, cuando el presidente toma una medida impopular que le hace perder las siguientes elecciones. Su sustituto, nunca (o rarísima vez en algo importante) da marcha atrás en lo que hizo su predecesor. Esto es porque esas medidas impopulares se las han ordenado tomar desde arriba, y los que lo ordenaron no van a dejar al siguiente cambiarlo.

Y para quien crea que Zapatero sacó las tropas de Irak o Afganistán, que sepa que sólo hizo el paripé, mandándoles regresar a España para enviarles de nuevo a las semanas. Casi todos conocemos alguien que esté en el ejército, o tenga conocidos en él. Preguntad si esto es cierto.

No perdamos el tiempo con más promesas a incumplir de los descarados políticos

Si aparece una alternativa que ofrezca democracia real, aprovechémosla. No perdamos el tiempo con cualquier partido minoritario oportunista que no ha demostrado su corrupción porque nunca ha tenido el poder. Tampoco ha demostrado su valía denunciado de raíz al sistema que les mantiene a todos, como nuestra propuesta hace. Unos querrán monarquía, otros república, otros capitalismo y otros comunismo, pero al final, todos estos partidos saben cuales son las eternas reglas del juego que nunca se deben romper: la sumisión a los poderosos (de un bando u otro, que más da?). Ninguno de estos denuncia la raíz del sistema “democrático-estafa” que tenemos, primero porque viven de él (les beneficia, les financia), y segundo, porque oponerse a él, cargando contra los que siempre mueven los hilos en la sombra, les puede crear graves problemas. Lo más probable es que más o menos todos sean igual de corruptos y sin moral. Obtengamos la democracia real que ninguno de todos estos partidos grandes ni pequeños han creído nunca necesario ofrecer para empezar a mejorar el sistema. No lo han propuesto (ni siquiera de palabra) porque no estaba en sus prioridades, y si de repente lo incorporan, será porque vean el fin del sistema-chiringuito que les sustenta a la vuelta de la esquina, y tratarán de sacar tajada entre que alargan el proceso de

democracia real que merecemos (si no lo boicotean). No hay tiempo para experimentar con más politicastos de moral inexistente demostrada.

Sólo prosperan los avances compatibles con nuestra dependencia de los poderosos

Es normal pensar que esta propuesta peca de fatalista o exagerada, en sus denuncias al sistema. Es inevitable, incluso eludiendo los mayores perjuicios fruto de la corrupción de nuestro sistema de gobierno en todos los ámbitos que regula (ojo! Los hemos eludido!).

No pensamos que vaya a ser sencillo conseguir que la mayoría de la población compruebe cuanto hay de verdad en todo lo que decimos, o, por lo menos, conceda el beneficio de la duda. Pero, tenemos fe en que, en el peor de los casos, la dramática situación hacia la que pretenden que lleguemos, y las descaradamente perjudiciales medidas que van a tener que adoptar para conseguirlo, ayuden a todos a abrir los ojos y “desaprender” todas las mentiras que hemos dado por válidas ya demasiado tiempo.

Para todo el que piense que la mayoría de las cosas que han realizado los políticos en las últimas décadas son positivas vamos a mostrar un pequeño comentario acerca de las mejoras en el sistema energético y el sanitario:

Sistema energético - La predilección de nuestros políticos por los poderosos, nos ha llevado hasta el límite del absurdo en el sector energético, con determinadas medidas de ahorro como la de apagar el alumbrado público en ciertas horas y lugares para disminuir su coste. Es de locos! Se han privatizado o dejado caer en manos de capital extranjero nuestras empresas energéticas nacionales, y ahora, nuestro gobierno no puede ni permitirse mantener alumbradas las calles?

Después de mantener un sistema productivo autosuficiente, para garantizar que los ciudadanos no se mueran de hambre (y garantizar excedentes para intercambiar con otras naciones para obtener lo que nuestro país no posee), lo más importante, o básico, es la energía. A qué se han dedicado nuestros gobiernos?

Un país autosuficiente energéticamente tendría una capacidad productiva enorme. Ya sólo imagínese el lector la enorme facilidad para trabajar toda la tierra fértil que se considerase necesario para satisfacer nuestras necesidades. O para mover nuestra flota de barcos en busca de pesca. O para mover los medios de transporte de sector turismo y demás, etc.

Sin embargo, esa no ha sido la prioridad de ningún país capitalista o comunista existente. Como mucho, han intentado producir el máximo de energía para poder vendérsela a sus ciudadanos y países vecinos. Pero, salvo excepciones nacionalistas, lo han hecho permitiendo que sean grandes corporaciones y magnates los que se lucren de este bien tan apreciable.

La situación actual que acabo de mencionar, la conoce más o menos todo el mundo. Aunque, si se piensa detenidamente, es una locura. Es increíble!

Lo que pudiéramos estar disfrutando si se hubieran hecho las cosas lo mejor posible, también es casi increíble, pero, para cualquiera que tenga un poco de idea de lo que prima en nuestro mundo, verá que tiene una lógica aplastante. Imaginemos que les digo que ha habido distintos mecanismos para generar energía limpia ilimitada y gratuita, pero, en vez de fomentar estos mecanismos, se ha permitido que los magnates del petróleo (o de cualquier otra energía), con la complicidad de

nuestros políticos, impusieran su energía cara y perjudicial para la salud y medio ambiente.

A muchos les sonará que hace décadas se inventó el motor de agua, y que la patente fue a parar a manos de los magnates del petróleo, el inventor murió, etc. A otros les sonará el científico Nikola Tesla. Inventor de numerosísimos artefactos y técnicas que usamos en la actualidad como la electricidad alterna, la transmisión inalámbrica (por ondas) y de muchas otras patentes que han sido aprovechadas por terceros para inventar la radio, etc.

Entre muchos de sus inventos, el más altruista de Tesla consistió en generar grandísimas cantidades de energía eléctrica procedente de energía cósmica. Pero, no sólo dio con el modo de generar esta energía limpia e ilimitada, sino que además descubrió el modo de transmitirla a través del aire¹⁹ (del mismo modo que se propagan las ondas de radio y similares, por él descubiertas). Consciente del funcionamiento del sistema de su tiempo (en eso no hemos cambiado) desarrolló su trabajo evitando explicar la parte que permitiría disponer de energía gratis a todo el planeta. Pero, cuando el promotor de su experimento, el banquero J.P. Morgan, supo de sus intenciones, paralizó las pruebas y se aseguró de que Tesla no fuera financiado por nadie nunca más (tras su muerte, en la miseria, la CIA confiscó todos sus escritos y artilugios, que siguen bajo secreto actualmente). El principal problema dicen que fue que Morgan ya había invertido en grandes cantidades de cobre para los cables que transportarían la energía, y si se transmitiera inalámbricamente, no se podría medir mediante un contador para poder cobrar a los consumidores.

En realidad, el principal problema que suelen evitar nuestros políticos serviles de los poderosos, es el que la población disponga de cualquier bien de modo gratuito. Y eso es porque ellos no obtienen ningún beneficio de ello, y dificulta que el pueblo dependa al máximo de sus gobernantes y del sistema basado en “Don dinero”.

Si se hubiera permitido a Tesla generar electricidad gratis para todo el mundo, cualquier ciudadano podría vivir fuera del engranaje explotador de nuestros sistemas, con tan sólo una vivienda y un terreno que cultivar (cuantos lo desearían en lugar de trabajar como esclavos para sobrevivir especialmente en países pobres?).

La descarada versión oficial, en boca de los “expertos” universitarios o galardonados, para que estos avances no prosperen, es siempre “es una tecnología experimental que aun no está lista para sustituir a lo actual, bla, bla, ...”. No han hecho más que dilapidar cualquier avance que amenace este sistema explotador. Tesla tuvo “suerte” y vivió, aunque en la miseria. Sin duda alguna, uno de los más eminentes genios que hemos conocido. Los actuales coches híbridos, la energía eólica, etc. son auténticas antiguallas comparado con lo que pudiéramos estar usando, y no se basan en ningún novedoso descubrimiento, sino que por fin les ha dado por permitir usarlo, por la amenaza de que el petróleo se acabe, o porque les permitan ir ampliando el mercado

¹⁹ En el n°22 de la revista “Redes” de Eduard Punset, habla de Tesla y de cómo su sueño de propagar energía sin cables se ha hecho realidad. Dice que Tesla no logró un método efectivo porque utilizaba radiación electromagnética para transmitir energía. Dice que no es efectivo porque se irradia en todas las direcciones, pero no menciona que esa era la intención de Tesla (generar energía ilimitada y enviarla en todas las direcciones). Afirma como sí fue capaz de iluminar bombillas (a kilómetros de distancia) sin necesidad de cables, a través de la tierra. Tesla fue todo lo astuto que pudo, y cuando logró su objetivo se lo dijo a los medios que ocuparon todas las portadas con: “Tesla iluminará el mundo”. Por qué destruir la torre de 57 metros de altura y arruinarle de por vida si sólo estuvo a punto de lograr la energía gratis para todos? Esta revista (o sus fuentes), como la mayoría de los medios, sólo podrá profundizar en la verdad hasta cierto límite, pero para muchos, el novedoso hallazgo que pregona “la witricidad”, con la que encienden una bombilla a 2 metros es una ridiculez que se pueden permitir sacar al público porque al propagarse linealmente, seguirá siendo controlable por los dueños de la energía. No aporta nada.

energético. El mismo Tesla inventó, entre tantísimos artilugios, un motor eléctrico que se retroalimentaba. No estamos ni de lejos todo lo bien que pudiéramos estar.

Sistema sanitario - No vamos a entrar en profundidad en el tema sanitario: sólo decir que, aunque aparentemente supone una gran labor social, está tan desastrosamente enfocado como el sector energético: se ha fomentado un mercado de la enfermedad. Se están ignorando y boicoteando técnicas preventivas y curativas poco rentables (para los que los fabrican) para favorecer otras ineficaces, e incluso gravemente perjudiciales, pero lucrativas. Se ha depositado el control de la situación a los poderosos farmacéuticos, que, lejos de estar ansiosos por terminar con la enfermedad de toda la humanidad, fabrican fármacos súper nocivos y llenos de efectos secundarios que tarde o temprano hacen volver a su regazo “sanador” a todo enfermo. Se ha generalizado el fármaco que tapa síntomas. Esto quiere decir que no cura la causa de la enfermedad, sino que disimula sus dolencias. Esto es una auténtica tragedia, tanto para la salud de la población, como para las arcas del estado, que gastan cada vez más (y de un modo desproporcionado) en tapar síntomas, lo que acaba generando enfermedades crónicas o graves (cuyo coste es muchísimo mayor todavía).

Como nota de humor, aunque totalmente veraz, ya dijo Lord Byron: “Si se tirasen todas las medicinas al mar, sería un gran beneficio para la humanidad...pero un grave perjuicio para los peces”.

No vamos a poner más ejemplos de la falta absoluta de moral de nuestros políticos anteponiendo los intereses de los poderosos a la salud y bienestar de sus ciudadanos. Para qué? Sólo comentar, que el tema de los aditivos alimentarios, es tan deficiente como el de los fármacos. Prima más facilitar la conservación e incremento de ingresos de las multinacionales alimentarias que la salud, y se ignoran deliberadamente experimentos científicos que demuestran la toxicidad de numerosos aditivos (podemos recomendar una obra bastante moderada de los aditivos alimentarios: “Guía de los aditivos usados en alimentación” de Esteban Cabal, por poner uno). Existe un pequeño anexo en el que se recomienda sencilla pero esencial información para que el lector, ajeno a la corrupción del “intocable” y dogmático sector sanitario, pueda ir introduciéndose a su increíble degradación actual.

Solución - Nuestra propuesta está a favor de boicotear cualquier patente o fórmula cuya ocultación (o uso inadecuado) perjudique el bienestar de la población. Se regulará este ámbito para premiar a los inventores mediante las patentes como actualmente, pero primando el uso y disfrute de toda la población de los avances más decisivos para incrementar su calidad de vida y libertad.

También estudiaremos y ofreceremos la información de todas las deficiencias mencionadas, y muchas más, para que la población sepa dirigirse con conocimiento. Inicialmente, para evitar la innecesaria imposición, permitiremos que todos los que quieran seguir con los métodos del antiguo sistema estafa, puedan hacerlo, y veremos como en un período increíblemente rápido, todos los ciudadanos, bien informados y mediante su experiencia directa y el boca a boca, optarán por las posibilidades que más salud, libertad y prosperidad les darán.

Conclusión - Nuestra propuesta quiere ofrecer, no sólo la democracia real a todos los ciudadanos del mundo, sino, la posibilidad de usar este poder para desarrollar aquellas estrategias que nos permitan ser lo más libres posibles, en lugar de las opuestas que nos han mantenido en una vida de trabajo esclavista para proporcionar la mayoría de las ganancias a los poderosos.

Antes de construir tantísimas autopistas, obras faraónicas para menesteres banales, y resto de “prioridades”, hay que invertir en lo que nos proporcione calidad de vida y libertad real.

No deberíamos a estas alturas tener que pagar impuestos por todo: agua, basuras, vivienda, vehículo, y encima que nos quiten la barbaridad que nos quitan para una seguridad social enfocada a llenar las arcas de las farmacéuticas.

Toda organización de nuestros políticos está enfocada a obtener algún beneficio. Supuestamente, esto repercute positivamente en la ciudadanía, ya que todo forma parte de una transacción monetaria y los impuestos que se deduzcan se emplearán en provecho de todos. En la práctica, es tan superior el dinero que se le roba al pueblo, comparado con los servicios que este recibe, que actualmente, merecería la pena desvincularse de él (tengan en cuenta que del total de impuestos recaudados, la mayor parte van a parar a manos de poderosos, políticos, o se invierten en su provecho, y con lo que sobra, hacen como que nos sirven).

Conclusión y despedida

Esperemos que este manual sirva por lo menos para que la mayor parte de la población esté alerta para que no nos cuele “liberaciones” que nos esclavicen para siempre.

Sería genial si, además, la gente está preparada para ver lo que entre todos podríamos lograr, yendo más allá de determinadas acusaciones, aquí mencionadas, que entiendo que a la mayoría de los lectores, profundamente manipulados por los medios, les puedan parecer increíbles. No es fruto de ningún trastorno, ni ganas de llamar la atención. Pero, para poder evitar los planes de organizaciones tan bien consideradas como la ONU o la OMS (a pesar de delatarse esta con la gripe A), es inevitable sonar algo apocalíptico. No se me ocurre una forma más suave de exponerlo. No dudaría en hacerlo si así consiguiese llegar a más gente, pero, espero, que todos los lectores vayan un poco más allá de las “evidencias” que ellos (y todo el mundo que ve los informativos) “sabe”, y se moleste en indagar en libros sin igual y por Internet si lo que aquí se dice pudiera tener cierta base.

Independientemente de creerse todo lo aquí expuesto (no es necesario), el lector inteligente podrá ver la conveniencia de esta propuesta (u otra similar) sobre nuestro actual sistema, y sobre cualquier propuesta, que como las comentadas, facilite a los poderosos mover los hilos en la sombra.

Imaginemos que no existe conspiración Bilderberg! Igualmente, esta propuesta no desmerecería en nada: garantizaría el poder del pueblo (aunque este no tuviera un peligroso enemigo en la sombra). Pero, y si el enemigo existe? ¿y si sus objetivos y ambición van más allá de toda la muerte y pobreza ininterrumpida que se ha mantenido hasta nuestros días, durante los últimos siglos?

No puedo demostrar aquí mi altruismo ni mi sabiduría, pero sí evidenciar los deficientes frutos que nuestros distintos sistemas sociales y políticos, a nivel planetario han conseguido. Y, creo, que cualquiera interesado en la verdad, podrá convencerse informándose en las magistrales obras recomendadas, de que no son fruto de una mayor o menor ambición puntual de malos líderes, sino algo mucho más intencionado que casual, lo cual puede influir en nuestro destino inmediato.

Futuro probable y Llamada a la acción ciudadana

Cuando empecé a redactar esta propuesta Zapatero no había aún empezado a aplicar las descaradas medidas de tercer-mundialización que le impusieron. Hemos ido comprendiendo algunas cosas inesperadas mientras la mayoría de los sucesos iban siguiendo el guión que con años de antelación hemos advertido desde nuestra Web www.movimientarios.com (no somos adivinos, no es nuestra especialidad, sino que indagamos fuentes fidedignas, siempre fuera del ámbito de los que controlan la información de las masas). Cualquiera puede hacerlo si tiene interés y tiempo. Este manual señala en la dirección en que consiste la realidad realmente, pero muestra sólo la puntita del iceberg de este absoluto sistema estafa global (creemos que profundizar más dilapidaría nuestra intención de influir a la máxima masa crítica posible). Nuestros conocidos nos han oído predecir el estallido de la burbuja inmobiliaria antes de que reventara, la brutal crisis que nos va a hacer decidir si seguir con este sistema estafa, meternos en otro más restrictivo aun, o aprovecharlo para lograr la libertad real. Hemos advertido a todos de que no den por válido todos los diagnósticos médicos como si estos fueran los sumos sacerdotes de esta nueva era, y les hemos adelantado la inminente revolución médica²⁰ que va a tirar por tierra el actual paradigma médico basado en intereses económicos (el fin de la aun todopoderosa industria farmacéutica). Hemos divulgado, antes de que Zapatero tirara por tierra la “ideología socialista”, que tanto él como su sucesor (obviamente del PP) iban a obedecer a sus jefes.

Estamos muy contentos de que haya ganado Rajoy las elecciones, no porque creamos que vaya a hacerlo mejor que Zapatero, sino porque, eso facilitará que los votantes del PP lleguen a las mismas conclusiones que los del PSOE: cualquier presidente de cualquier partido actual, debe obediencia a la clase poderosa, y no a los ciudadanos. Ha sido genial que haya sido el PSOE el que haya tenido que empezar a implantar las euro-medidas de tercer-mundialización, consistentes en perjudicar a los pobres para beneficiar a los ricos, porque se ha roto estrepitosamente uno de los falsos supuestos de nuestra realidad política, en la que los partidos son de derechas/izquierdas, republicanos/monárquicos, etc. cuando la clave es que, todos por igual, son meros servidores de los que les dirigen y les posibilitan llegar al poder, con insignificantes diferencias para distraer a las masas.

Gracias a esta circunstancia, cualquier simpatizante del PSOE hoy en España (salvo cada vez más raras excepciones) piensa que “todos son iguales” (refiriéndose a PP o PSOE), y si hay varios millones que han votado al PSOE, no ha sido porque estén contentos con su labor, sino porque, aunque se sienten profundamente decepcionados (al desmoronarse la casa de naipes de su ideología política), aun siguen conservando su restante ideología con que explican el “modus operandi” del PP (para ellos aun peor que el del PSOE). Esta casa de naipes también caerá, y todos sabrán que, en lo más esencial, ambos son idénticos: inmorales sirvientes de la clase dominante.

Ahora le toca al PP, el cual va a seguir la misma agenda que Zapatero (la que le manden). Inicialmente, debido a su más conocido favoritismo por la clase pudiente, puede que choque menos en ellos las medidas que actualmente les están mandando

²⁰ Muchos métodos realmente científicos (no como lo que nos hacen creer que hace la industria farmacéutica) están llegando cada vez a más millones de personas que logran la salud real, en vez de ir acumulando y arrastrando enfermedades crónicas de continua medicación (a menudo basadas en imparcialidades o mentiras directamente). Medicinas como la “Nueva medicina Germánica” son ya imparables, porque ya no les bastaría con matar al doctor Ryke Hamer, sino a los cientos de miles de pacientes y médicos que se han curado o aplican estas técnicas y curan patologías como el cáncer, con una eficacia infinitamente superior incluso que las falseadas estadísticas de la “elite” médica actual.

aplicar. Muchos les han votado porque tienen fe en que haciendo algún truco económico (como el ladrillazo, privatizaciones masivas, o metiéndose a calzador en alguna lucrativa guerra como Irak) puedan sacarnos de la crisis. Esto no pasará. La agenda está ya escrita, y es la misma para todos los países del euro: subir el IVA e impuestos hasta límites asfixiantes, privatizar todo lo que se pueda, echar al paro a todos los funcionarios posibles, facilitar el despido y rebajar las condiciones salariales y de derechos laborales, etc. Aunque se obtuviesen millones de debajo de las piedras (cosa poco probable) les iban a mandar dárseles a los que están regalando todo los bienes del pueblo. El problema es que los poderosos no creen que mejorar la situación del pueblo sea una opción recomendable, así que, aunque se pudiera, no se va a aplicar. Podrán disimular y tratar de contener a las masas haciendo como que se suben las pensiones, mientras que se nos suben el doble todas las demás cosas. Tienen muy poco margen de maniobra (los poderosos ya creen que se están implantando muy lentamente las medidas, como para disimules). No os preocupéis, se va a ver clara y rápidamente la velocidad a la que vamos a convertirnos en un “país en vías de desarrollo”. Y, antes o después, ni los votantes del PP, PSOE, ni los que confiaban en unos primero, u otros después, van a poder mantener la ingenuidad y desconocimiento del sistema actual. En ese momento, si no se ha hecho antes, habrá que salir a la calle. Habrá que exigir la dimisión de Rajoy, y convocar elecciones para dar el poder a un partido comprometido a cambiar nuestro actual sistema por uno de democracia real directa. Habrá que evitar que, los que han provocado la crisis hagan un apaño para no dejarnos decidir democráticamente²¹ (como en Grecia, Italia, etc.). Como si hay que proclamar un estado de emergencia temporal, en el que no tengamos ni la obligación de recibir instrucciones europeas, para que podamos organizar unas elecciones generales. Todos ellos saben que en el momento que un país como España se les vaya de las manos y consigan la primera democracia real directa, su ejemplo se extenderá como la pólvora y será el fin de la historia de opresión y aprovechamiento de los poderosos hacia la totalidad de la humanidad.

Esto, no va a ser un paseo de rosas. Tendremos que vencer la inercia de miles de años de la hegemonía de unos pocos sobre el resto, y tendrán que dar los últimos coletazos antes de rendirse definitivamente.

Seamos constantes, nos va el futuro y la vida nuestra y de nuestros hijos en ello.

Aprovechemos la oportunidad presente. Probablemente los poderosos van a intentar obligar a nuestros políticos, de corazón endurecido tras sus sonrisas de pega, a ejercer la máxima coacción y represión policial que hemos vivido en nuestra historia moderna. Pero no podemos rendirnos, y la unión en masa del grueso de la población (incluidas las fuerzas de seguridad del estado) puede que no les deje siquiera la alternativa de la violencia. Además del conocimiento, de nuestros dirigentes, de que si fracasan tendrán que rendir cuentas por ello (por encima de los poderosos, que pueden escaquearse más fácilmente al mover sus hilos en la sombra).

Creación de nuevo partido político

En cuanto al nuevo partido político que encarne la democracia real directamente ejercida por el pueblo (comentada por esta o cualquier propuesta similar), inicialmente

²¹ Creemos que en España ya han colocado en el gobierno de Rajoy a los individuos que aplicarán los “ajustes” hasta el final, para no tener que ofrecer el lamentable y descarado espectáculo “greco-italiano” de poner a dedo gobernantes, más afines a los que dictan las estrategias a seguir, saltándose a la torera la supuesta democracia que tantas luchas nos costó conseguir. Da igual. No necesitamos más pruebas de la falsedad de esta “democracia”, sólo hay que divulgar la información crucial y cambiar este chiringuito.

será creado a través de Internet, ya que es el único modo barato de poder llegar a millones de personas (y el único medio en que se puede hacer una propuesta multitudinaria en oposición a los intereses de la elite actual).

Una vez terminada esta propuesta, y difundida a través de numerosas agrupaciones de indignados con el sistema, cuya situación conocemos y tendremos en cuenta para solucionar prioritariamente, cualquiera interesado en apoyar la creación de un sistema como el aquí propuesto, podrá informarse en nuestra Web www.movimientarios.com, y apuntarse gratuitamente como afiliado del mismo, para además, ir conociendo la divulgación y apoyo a nuestra propuesta.

Si todo sale como pensamos, esta propuesta tendrá una divulgación y aceptación récord, para llegar a millones de ciudadanos deseosos de algo mejor. Sólo necesitamos eso para cambiar el rumbo de nuestra sociedad. Introduce tu mail en nuestra Web para colaborar en la divulgación y estar al corriente de las actividades a desempeñar en cada región. Necesitaremos ejecutores de la voluntad del pueblo en cada pueblo y nación, pero sobretodo, gente decidida a dirigir su vida hacia su propio bien, y de los demás.

Deseo haber sido claro en mi exposición para poder llegar al máximo posible de ciudadanos, para mejorar la sociedad y política que rige todas nuestras actividades.

Anexo 1: Ampliación degeneración sistema sanitario

Puede parecerle increíble a la mayoría, pero no es casual que todos los avances modernos aumenten nuestra dependencia del sistema o del gobierno. Es algo premeditado: El sistema médico-farmacéutico es algo increíble: es un auténtico negocio en manos de poderosos sin escrúpulos que, con muchas de sus terapias, están perjudicando gravísimamente a la población, haciéndola creer que su medicina se basa en ciencia. Esa “ciencia” es tan cierta como nuestras “democracias”. Las grandes farmacéuticas controlan los grandes laboratorios, financian las revistas científicas y las investigaciones universitarias, a la vez que sus contenidos didácticos, gastando miles de millones en publicidad omnipresente. A pesar de todo este esfuerzo, esta obsoleta medicina se centra en tapar síntomas (no en curar!), habla de prevención pero no previene de raíz, es decir, conociendo qué es lo que produce cada enfermedad para evitar que se forme. Lo más parecido a prevenir es mandar a las mujeres todos los años a que les palpen los pechos para intervenirles quirúrgicamente antes de que sus cánceres sean demasiado grandes (prevención? Muy triste!). Y, aunque a alguno le gustaría pensar que los industriales farmacéuticos se dedican vocacionalmente a buscar la salud de la humanidad, con idea de luego irse al paro, nada hay más lejos de la verdad. En realidad, los avances en medicina están siendo mucho más abundantes que en energía, y los métodos de cura contra el cáncer, la verdad sobre el SIDA, y el enfoque en general de nuestra actual medicina, están requiriendo la persecución más voraz de todos nuestros sistemas-estafa (y el apoyo más intensivo por parte de la mayoría de los medios que facturan miles de millones en publicidad farmacéutica).

No obstante, gracias al compromiso con la verdad de numerosos científicos, médicos, descubridores (premios Nóbel incluidos), etc. y al medio de difusión de Internet, se está superando la marginación de estas voces por los medios masivos y desenmascarando el boicot y persecución sistemáticos hacia todo el que descubra algo que cure de verdad o amenace los ingentes ingresos de este tipo de multinacionales.

Recomendamos un par de escritos no demasiado chocantes sobre este tema (porque la profunda degradación a la que ha llegado el sistema médico-sanitario-farmacéutico-mediático no se la puede creer uno así de buenas a primeras!):

Breve entrevista con explicación sistema sanitario del premio Nóbel de medicina 1993: Richard J.Roberts:

[http://www.movimientarios.com/El_farmaco_que_cura_no_es_rentable_\(vanguardia.es_viernes_27julio_2007\).pdf](http://www.movimientarios.com/El_farmaco_que_cura_no_es_rentable_(vanguardia.es_viernes_27julio_2007).pdf)

Extenso documento comentando lo lejos que está la medicina de ser una ciencia:

http://www.movimientarios.com/La_Medicina_no_es_Ciencia.pdf

Y, para el que crea que exageramos, que contacte con la fundación de investigación del sistema nervioso (<http://www.firsn.com/>), y les cuenten de primera mano como el gobierno ha pasado de financiarles su investigaciones a un boicot sin tregua, cuando están a un paso de solucionar la lesión de médula espinal: el objetivo? Paralizar esta investigación y utilizar células madre “patentables” en una cura similar a la descubierta (que al no usar células madre no es patentable, por lo que podría aplicarse con costes mínimos, luego lucro mínimo):

http://www.movimientarios.com/Regeneracion_medula_espinal.html

No es nada personal! Si se patenta esta cura imaginaos cuantos millones se podrán obtener de todos los parálíticos del mundo. Lo de menos es la salud humana! La mayoría de los descubrimientos realizados con fondos públicos acaban a parar a manos privadas, que se lucran de ello. Nadie piense que las autoridades sanitarias de la comunidad Valenciana son más inmorales que las del resto. Es una parte más del sistema-estafa que nuestros políticos aceptan como “reglas del juego”: para lograr ventajas económicas tienen que apoyar gobiernos corruptos e inmorales como el de Mauritania, y, para lo mismo, dificultar ciertas terapias médicas que beneficiarían enormemente a sus ciudadanos, para favorecer a la todopoderosa industria farmacéutica. En nuestra Web tenemos numerosos ejemplos de la asociación inmemorial y sistemática entre políticos de diversos países y multinacionales farmacéuticas u organismos sanitarios nacionales e internacionales para boicotear todo tipo de terapias beneficiosas para la humanidad, pero incompatibles con sus intereses personales o económicos (siempre operan igual).

La idea de la corrupción de nuestros políticos, le sonará completamente normal a cualquier lector (tanto para apoyar gobiernos como el Mauritania, como para favorecer a poderosos farmacéuticos). Pero, les costará bastante más creerse hasta que punto llega esta corrupción, porque es muy difícil pensar que a esas sonrientes personas a los que votan, les importe tan poco tu salud (e incluso la vida de cualquier ser humano). Se suma además, la dificultad de cuestionar el sistema más firmemente inculcado en la opinión pública: el médico-sanitario, explicado por muchos auténticos conocedores del mismo, como la religión del siglo XX, en la que los testimonios de médicos y máximas autoridades en la materia (uña y carne de los industriales farmacéuticos) son auténticos dogmas indiscutibles (sin necesidad de demostración). Esta característica, junto con la más férrea persecución de cualquier voz disidente, que denuncia la corrupción de este sistema, hace que hemos llegado a un nivel de estafa y perjuicio sin precedentes. A esto se refiere el punto 20 de las 115 medidas a implantar de “Hay-Alternativas”, sin entrar en detalles difíciles de creer, a bote pronto, sobre el tema. Nos alegra su conocimiento y divulgación de este aspecto, aunque la mayoría de los ciudadanos y lectores, estarán más de acuerdo con la admiración de la ciencia de Pep Peragón, y sus sorprendentes resultados (que tanta “calidad de vida” nos siguen proporcionando). Son minucias, comparado a lo que tendríamos si el pueblo tuviera el poder.

Anexo 2: Monopolios informativos

El Grupo Prisa – Principal aliado mediático del Club Bilderberg en España²²

El Grupo PRISA (Promotora de Informaciones, Sociedad Anónima) es el primer grupo de España de comunicación, educación, cultura y entretenimiento. El principal accionista de PRISA es, a partir de 2010, Liberty Acquisition Holding. El Grupo, que está dirigido por Juan Luis Cebrián (invitado asiduo del Grupo Bilderberg), está presente en 22 países de Europa y América. En el ejercicio del 2005, PRISA facturó 1.483 millones de euros y obtuvo un beneficio neto de 153 millones de euros. Cuenta con una plantilla de 9.619 empleados. Sólo vamos a mencionar sus medios en España, resaltando su dominio casi absoluto en la televisión:

Televisión: Prisa TV, a la que pertenece la plataforma de televisión digital vía satélite **Canal+**, con los canales: Canal+1, Canal+Temáticos, 40TV y 40Latino, Sportmanía, Viajar y otros canales menores. Su productora de cine era Sogecine, y la gestora de derechos de autor Sogepaq, ahora se llaman Prisa Cine (una de las principales distribuidoras y productoras de España). Otra filial que cerraron fue Pretesa (red de televisiones locales “**Localia**”). Plural Entertainment (productora de series y programas de tv). Tesela. Grupo Mediaset España Comunicación (mayor grupo audiovisual de España, del que posee el 18% de las acciones): **Telecinco, Cuatro, LaSiete, FactoríaDeFicción, Boing, Divinity, Energy** y Telecinco HD.

Prensa: El país, Diario As, Cinco Días, disolvió Gestión de medios impresos (que incluía El correo de Andalucía, el Diario de Jaén, Odiel Información - Huelva), Progresá (que incluye Cinemanía, Rolling Stone – Española, Gentleman, claves, revista 40).

Radio: Unión Radio (que incluye Cadena Ser, Los 40 Principales, M80 Radio, Cadena Dial, Máxima FM, radio Olé y Ona FM)

Cultura: Gran Via Musical incluye las empresas Planet Events, Nova y Lyris & Music, MOS Merchandising On Stage. Y la Oficina del Autor, empresa para gestionar los derechos de autor y difusión cultural.

Editoriales: Grupo Santillana, que incluye Santillana Educación, Santillana Formación, Richmond Publishing, Alfaguara, Alfaguara Infantil y Juvenil, Taurus, Aguilar, El País-Aguilar, Altea, Punto de Lectura y SUMA.

Comercial, Mercadotecnia y publicidad: Gestión de Medios (GdM) es la agencia publicitaria que gestiona la publicidad de todos sus medios impresos, radiofónicos y de sus portales Web. También gestiona la publicidad de los periódicos regionales y locales Odiel Información (Huelva), Noticias de Guipúzcoa, El Correo Gallego, Diario de Noticias de Navarra, El Adelanto de Salamanca, El Punt (Gerona), La Voz de Almería,

²² Fuente: Wikipedia. No nos hemos molestado en apoyarnos en ningún estudio de peso, a parte de porque los más “prestigiosos” pertenecen a los máximos manipuladores mediáticos, porque sólo queremos ofrecer una idea general del monopolio informativo que tenemos, oficialmente. Extraoficialmente, el asunto es peor, ya que, como ya hemos repetido, los medios más divulgados pertenecen a distintos poderosos que necesitan de la ignorancia generalizada para seguir estafándonos y prosperando más.

Deia (Vizcaya), Diario de Burgos, El Diario Palentino, El Progreso (Lugo), El Correo de Andalucía, El Día de Valladolid, Menorca, Diario de Pontevedra, Jaén, El Diario de Ávila, Diario de Avisos (Tenerife), La Tribuna de Albacete, La Tribuna de Ciudad Real/Puertollano, La Tribuna de Toledo/Talavera, La Tribuna de Cuenca, La Tribuna de Guadalajara, 9 Esportiu de Catalunya, Diario de Noticias de Álava, La Crónica de León, Marbella Express y LV de Luns a Venres; de las revistas RACC, Eccus, Revista Zero, Revista Neo2 y Lonely Planet Magazine, de las televisiones autonómicas públicas Aragón TV, Canal Sur, Canal Sur 2 y TV Canaria, de las grupos internacionales SAS, KML, CNN, Ink Publishing y Media Capital; y del sitio Web repsol.com.

Todo esto sólo en España. No vamos a alargarlo más con el extranjero. Destacar que, aunque no abarca la totalidad de las televisiones Españolas, cualquiera puede ver la influencia entre todas las mayoritarias (incluidas tve1 y tve2) si se comprueba como unas y otras repiten prácticamente todas las noticias de sus informativos, incluidas muchas de las absolutamente anecdóticas (como un señor que perdió su perro en la sierra madrileña). No es casualidad. Se debe a que existen empresas encargadas de buscar y seleccionar las noticias, que luego se redactan con un ligero enfoque partidista según la ideología del medio que las divulgará. Y, aunque resulte chocante, redactan las noticias para medios supuestamente antagónicos (comunista o ultra derechista, igual da!). La gran ignorancia de la población en la mayoría de los temas comentados en este manual y nuestra Web, es debido al control de la información y manipulación, sin precedentes, de las grandes corporaciones mediáticas junto con los llamados “Think That” o “grupos de generación de opinión” (cuya función es hacer creer lo que a los poderosos les conviene que creamos). Estos “Think that” no son asociaciones de personas de ideología similar sino auténticas multinacionales que mueven miles de millones de euros al año, con miles de empleados para dicha función.

Monopolio Informativo en EEUU²³

En EEUU el tema está, aunque parezca imposible, aun más monopolizado que en España.

Hasta fechas recientes, y durante unos 40 años, los principales medios mundiales han evitado comentar la existencia del Club Bilderberg (dato sospechoso verificable por cualquiera), que reúne anualmente durante varios días, a los más importantes políticos, empresarios, financieros, casas reales y corporaciones mediáticas del mundo. El hecho de que últimamente se muestren más abiertos y aparezcan, sin dar mayores detalles, en los medios, no se debe a otra cosa más que a la necesidad de disimular el carácter extremadamente secreto de sus contenidos. Esto es porque cada vez más gente se ha enterado de su existencia, y el excesivo secretismo no hacía sino confirmar las sospechas y denuncias de las actividades que año tras año llevaban a cabo (incluidas las principales guerras). No bajemos la guardia por su actual apertura. No olvidemos las décadas de secretismo cómplice de los principales medios, más aun, con las gravísimas acusaciones que determinados miembros del Club, en desacuerdo con sus macabros planes, nos han hecho llegar a través de defensores de la libertad como Jim Tucker y Daniel Estulin.

²³ Fuente: La Verdadera Historia del Club Bilderberg, Daniel Estulin

Rockefeller y el Club Bilderberg controla los medios con su dinero y a través de intrincadas relaciones entre incontables empresas y entidades financieras que enumeraremos. Los medios deciden que es lo que va a preocupar a la población. Moldean la opinión pública. Según Richard Salant, ex presidente de la CBS News: “Nuestro trabajo es dar a la gente no lo que ellos quieren, sino lo que nosotros decidimos que deben tener”.

Las tres principales televisiones de EEUU: NBC, CBS y ABC surgieron a partir de la RCA, con la idea del Tavistock (“Think That”) de que las masas pueden ser manipuladas. El pueblo americano supone que estas tres cadenas compiten las unas con las otras y tienen una independencia que asegura una información no sesgada. ¿Qué pasaría si se enterasen de que las tres televisiones más importantes de su país transmiten un lavado de cerebro diseñado por el Instituto Tavistock y transmitido por el MI6, el instituto de inteligencia más sofisticado del mundo?

La NBC es propiedad de GE (General Electric), una de las corporaciones más grandes del mundo, famosa por su actividad antisindical, financiador del partido republicano, y con intereses en la industria armamentística y nuclear. La NBC es una subsidiaria de la RCA en cuyo comité ejecutivo está Thornton Bradshaw, presidente del Atlantic Richfield, miembro de la OTAN, del World Wildlife Fund, del Club de Roma y del CFR (Bilderberg total). Otros directores de la NBC han sido John Brademas (CFR y Club Bilderberg), Peter G. Peterson (CFR, ejecutivo de Kuhn, Loeb & Co, de Rothschild), Donald Smiley (director de dos compañías Morgan: Metropolitan Life y US Steel), y muchos otros claramente relacionados con el eje Rockefeller-Rothschild-Morgan, principal eje y motor del plan del Nuevo Orden Mundial.

La ABC, que posee 152 canales de televisión, es propiedad de Disney Corp., que fabrica productos en países del tercer mundo pagando salarios de miseria en condiciones de trabajo atroces. El Chase Manhattan Bank (de Rockefeller) posee el 6% de la ABC, suficiente para ejercer su control censurando y presionando sobre los contenidos de la cadena, a pesar de ser un porcentaje menor. El Chase, a través de su departamento de crédito controla el 14% de la CBS y el 4,5% de la RCA.

La CBS es propiedad de Viacom y tiene 200 canales de televisión, 255 emisoras de radio afiliadas. Está al mando de William Paley (Comité de los 300, afín a Bilderberg), que fue formado en técnicas de lavado de cerebro por el Instituto Tavistock en Inglaterra antes de ello. El comité ejecutivo de la CBS incluía a Harold Brown (CFR, director de la CT - Comisión Trilateral, ex secretario de defensa de EEUU), Michel C. Bergerac (director del Manufacturers Hanover Bank, de Rothschild).

Es evidente que las cuatro mayores redes de comunicación (CBS, ABC, NBC y RCA) de EEUU están estrechamente relacionadas con Bilderberg, CFR, CT. Difícilmente ofrecerán información independiente.

En cuanto a Rupert Murdoch, es propietario de una parte significativa de la Fox News Channel, una de las cinco grandes, junto a esas cuatro mencionadas. Tiene vínculos estrechos con el partido republicano. Aun así, sigue siendo muy sospechoso atacar a Ruperto, y pasar por alto todos los demás.

El control de la prensa funciona idénticamente tanto a nivel de EEUU como del resto de naciones, con un claro control Bilderberg especialmente en el New York Times, Washington Post, Time Magazine, The Guardian, Der Spiegel alemán, The Economist de Londres, etc. y un interesado (no casual) silencio cómplice de los demás medios que no controlan directamente.

Al igual que podemos coger dos periódicos de ideología opuesta y divertirnos viendo como dan la vuelta a la misma noticia para adaptarla a su “incondicional” público, cualquiera puede profundizar un poco en nuestras fuentes recomendadas sobre este “sistema-multidisciplinar-estafa” y desde ese momento les aseguramos que ningún informativo ni periódico volverá a ser lo mismo, porque podrán comprender con casi total certeza que quieren transmitir, que ocurre realmente, y cual es el objetivo final. Con una ligera base, es todo tan sencillo, y encaja tan bien, que os lo recomiendo a todos.

Un saludo y gracias por haber llegado hasta aquí. Lo agradecerás.